



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

11 פברואר 2024

ת"ק 23-11-23110 שי ואח' נ' תולעת יודעת בע"מ ואח'

לפני כב' הרשמת הבכירה דורון זיו-אב

התובעים

1. שמואל יצחק שי ת"ז
2. כרמן שי ת"ז

נגד

הנתבעים

1. תולעת יודעת בע"מ
2. עמיחי וורמס ת"ז
3. גיא זומר ת"ז

נוכחים:

- 1 התובע
- אין התייצבות לתובעת 2
- הנתבע 2
- הנתבע 3 (מתמחה)

פרוטוקול

התובע 1: לשאלת בית המשפט, התובעת 2 לא התייצבה בשל מחלה. אני אנהל את התביעה.

התובע 1 לאחר שהוזהר כדין: לשאלת בית המשפט מה ספאם בהודעה שפורסמה, אני משיב שמה שנכתב אינו נכון. אני לא ביקשתי את הפרסומת הזו. לשאלת בית המשפט האם היה כאן דואר זבל, אני משיב שלא.

לשאלת בית המשפט מה בפרסומים של הנתבעת עובר על האיסורים בחוק לשון הרע, אני משיב שהנתונים שמועברים מבית המשפט לתולעת המשפט אינם שלמים. חסרים בהם נתונים: סטטוס התיק, מצב התיק – זוכיתי, לא זוכיתי, התיק בוטל. אפילו בתגובות שלו הוא כותב שהנתונים שהוא קיבל לתביעה מתולעת המשפט הם חלקיים. כלומר שהוא לא קיבל את הנתונים על התביעה שלי מנט המשפט אלא נחשף אליהם באתר תולעת המשפט. לשאלת בית המשפט למי אני מתכוון בדבריי, אני משיב שלנתבע 3 גיא זומר. אפילו הוא מודה שהוא מסתמך על הנתונים באתר תולעת המשפט שאינם שלמים. אני טוען שלא מועברים נתונים נכונים מנט המשפט לתולעת המשפט, לא נכונים או לא שלמים. ברגע שאזרח פשוט שלא מבין בסוגיות משפט נכנס ורואה תביעה, הוא לא מבין אם התיק בוטל או לא. אם התביעה נסגרה? הם לא מעדכנים שהיא נסגרה.

לשאלת בית המשפט מה לא נכון בנתונים, אני משיב שיש תביעה והצדדים מופיעים, אך אין את התוצאות, ואין סטטוס התיק, ואולי התיק בכלל נסגר מחוסר ראיות. הם לא באמת מצרפים את הנתונים האלה. לשאלת בית המשפט לאיזה תיק אני מתייחס, אני משיב שבאופן כללי, לכל התיקים שמופיעים. המהות היא שבכל תיק הנתונים שמגיעים מבית המשפט לא עוברים בשלמותם לפרסום של התולעת. אם הם היו מפרסמים את הכול, אז ניחא, מי שלא יודע לקרוא – זו בעיה אחרת. אבל



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

11 פברואר 2024

ת"ק 23-11-23110 שי ואח' נ' תולעת יודעת בע"מ ואח'

ברגע שאין את כל הנתונים, אדם לא מבין, הוא רק רואה שיש תביעה. ואולי בכלל זכיתי בתביעה? זה גם כן לא מופיע, לא יודעים מה תוצאות התביעה.

הנתבע 2 לאחר שהוזהר כדין:

אני המייסד של האתר והמתכנת שלו. האתר מעתיק באופן גולמי נתונים מאתר בית המשפט, באמצעות קוד מחשב, באופן אוטומטי. מעולם לא קרה שהייתה טעות באתר. מה שכן קורה לעיתים הנתונים לא מתעדכנים, ואנחנו מעדכנים אותם לבקשת הגולשים, בתהליך אוטומטי שלוקח כמה שבועות. אם הוגש ערעור, איננו יודעים, ויכול לקחת שבועות עד שאנחנו עולים על זה וזה מתעדכן באתר.

לשאלת בית המשפט, התובע לא פנה אלינו בבקשה לעדכן נתונים הנוגעים אליו. נוסף על כך, אתר נט המשפט מכיל מיליוני נתונים, מעולם לא קיבלנו טענה שיש טעות, ואנחנו מציינים את תאריך העדכון. כלומר למתי הנתונים נכונים.

הנתבע 3 לאחר שהוזהר כדין:

התובע טוען שאני טוען שיש נתונים לא נכונים בתולעת המשפט, ואינני טוען כך. לכתב התביעה התובע צירף לינקים, ולכן הסתמכתי עליהם. נכון להיום אין לי קשר לתולעת המשפט, ואין יריבות ביני ובין התובע, ושמי סתם שורבב לתביעה. בעבר העמותה שייסדתי הפעילה את אתר תולעת המשפט, וחדלה לעשות זאת משנת 2022, ונכון להיום האתר מופעל על ידי חברה בע"מ שאין לי שום קשר אליה. לשאלת בית המשפט, להבנתי המועדים שהתובע מתייחס אליהם נכונים ליום התביעה.

התובע: אני מציג לבית המשפט שתי פניות שפניתי אל הנתבעת. לשאלת בית המשפט האם לאחר שביקשתי להסיר את הנתונים, עשיתי פעולות נוספות כדי להראות שהנתונים אינם מלאים והצגתי את הנתונים העדכניים, אני משיב שכן, ביקשתי שיעשה עדכונים על כל התיקים. אין לי כאן את הפניות. הנתבע יכול להציג את ההתכתבות כולה. אם הנתבעים בוחרים לפרסם דברים, עליהם צריכים לדאוג שהפרסום נכון.

לשאלת בית המשפט האם אני מבקש לדחות את התביעה, אני משיב שלא. לשאלת בית המשפט האם יש לי כאן הוכחות להוכיח את תביעתי, אני משיב שלא. לשאלת בית המשפט האם אני מבקש למחוק את התביעה כדי להגישה מחדש, ואני מודע לכך שבמקרה כזה בית המשפט יחייב אותי בהוצאות הנתבעים על התייצבותם היום, אני משיב שכן.

הנתבע 3: הנתבע 2 הוא אורגן בחברה, ולי אין שום קשר לחברה ולתביעה.

התובע: לשאלת בית המשפט האם יש לי טענה אישית נגד הנתבעים 2 ו-3, אני משיב שלא, אין לי שום טענה אישית כלפיהם.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

11 פברואר 2024

ת"ק 23-11-23110 שי ואח' נ' תולעת יודעת בע"מ ואח'

פסק דין

לפניי תביעה כספית בטענה לפרסומים אסורים לפי חוק התקשורת (ספאם) וכן בטענה ללשון הרע בגין אותם פרסומים.

לטענת התובע פרסום הליכים משפטיים באתר המופעל על ידי הנתבעת 1 פוגע בתדמיתו בכך שאינו שלם וההליכים המתועדים באתר זה הם חלקיים.

בדיון שהתקיים אישר התובע כי אין לו טענה אישית כלפי הנתבעים 2 ו-3, וטען כי צורפו כנתבעים עקב זיקתם לנתבעת 1, עושת הפרסום.

ביחס לפרסומים עצמם לא הציג התובע ראיות מספקות להיותם "ספאם" (מטענה זו אף חזר בו התובע במהלך הדיון) או להיותם פרסום כהגדרתו בחוק איסור לשון הרע. עם זאת נטען כי עצם היותם של הפרסומים מעודכנים לתאריך מסוים אך חלקיים בראייה הכללית מהווה לשון הרע. התובע הציג פנייה אל הנתבעת 1 ואת המענה שקיבל מהנתבעת 1 לפיו ככל שהפרסום חלקי או לא מעודכן, הוא מוזמן ליידע את הנתבעת 1 בהתפתחות בהליכים המשפטיים, והפרסום יעודכן בהתאם. התובע טען כי השיב למענה שקיבל, אולם לא היו ברשותו הראיות לתשובתו זו, ומקל וחומר שההתכתבות בכללותה לא צורפה לכתב התביעה.

בנסיבות אלה: התביעה נגד הנתבעים 2 ו-3 נדחתה; התביעה נגד הנתבעת 1 נמחקה.

התובע יישא בהוצאות כל אחד מהנתבעים בסך 500 ₪ ובסה"כ 1,500 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום: לנתבעת 1 – לחשבון שמספרו [REDACTED] בסניף 444 בבנק מזרחי טפחות.
לנתבע 2 – לחשבון שמספרו [REDACTED] בסניף 736 בבנק הפועלים על שם עמיחי וורמס.
לנתבע 3 – לחשבון שמספרו [REDACTED] בסניף 515 בבנק מסד (46) על שם גיא זומר.

ניתן והודע היום ב' אדר א' תשפ"ד, 11/02/2024 במעמד הנוכחים.

דורון זיו-אב, רשמת בכירה