

בבית משפט השלום בירושלים
תא 62532-05-24
בעניין שבין:

חן רחבי, ת.ז. 038221537,
מרח' הכלנית 23, בית שמש. טל: 050-2133101
באמצעות עו"ד מוטי ישר (מ.ר. 43381),
מרח' המלך ג'ורג' 16, ירושלים,
טל: 02-6252108, פקס: 02-6253578
דוא"ל: moti@yashar-law.com

התובעת

- נ ג ד -

1. התמנון, מידע ציבורי לכל (ע.ר.), 580690386
מרח' בגין 7, רמת גן
2. תולעת יודעת בע"מ, ח.פ. 516711694,
מרח' שונית 9, חיפה.
באמצעות עו"ד יהונתן יוסף קלינגר, מ.ר. 42220,
מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון
טל': 052-3436436; פקס: 077-4701695
דוא"ל: info@jonathanklinger.com

הנתבעים

כתב הגנה מטעם הנתבעות

מועד אחרון להגשת מסמך זה: 05.11.2024

הנתבעת 2 מפעילה אתר מידע משפטי. כאשר צד מסוים פונה אליה ומפנה אותה להחלטה לאיסור פרסום,
הנתבעת 2 מצייתת להחלטה. זהו הדין.

הפניות בעמודים 25, 28, 69,

71 ו-90 לכתב התביעה גם הן לא נשלחו מעולם לנתבעות (הגם שמפורט כי נשלחו במסירה אישית ובדואר רשום עם אישור מסירה, ללא פירוט של אלה).

התובענה שהוגשה נעדרת תשתית משפטית ועובדתית, וכל מטרתה היא להטריד.

לנתבעת 1 אין יריבות מול התובעת, כאמור בבקשה לסילוק שהוגשה.

למען הסר ספק, כל שאסור בפרסום לא מפורסם באתר הנתבעת 2, והתובעת יודעת זאת. הנתבעת 2 אף סיפקה לבא-כחה מנוי ללא תמורה באתר על מנת שיבחן האם קיימות החלטות אלו.

כתב התביעה עצמו נוסח באופן מרושל, כאשר התובעת לא מונה את החוקים וסעיפיהם שלטענתה הופרו, כאשר היא לא מונה את נזקיה בניגוד לדין, וכאשר היא אינה מפרטת מהיכן נובעת סמככות בית המשפט לפסוק סעדים אלה.

1 חלק שני, תמצית הטענות.

1.1 טענות מקדמיות.

1.1.1 כאמור בבקשה לסילוק על הסף, לנתבעת 1 אין יריבות עם התובעת.

1.1.2 כאמור בבקשה לתיקון כתב התביעה, התובענה שהוגשה בגין פרסום החלטות

הנוגעות לחברת חן רחבי השקעות בע"מ הוגשו על ידי בעל הדין הלא נכון ובהעדר יריבות.

1.1.3 שיהוי. התובעת טוענת לאי ביצוע החלטות ומשתהה בהגשת התובענה, כמו גם בהמצאתה. לפי החומרים בכתב התביעה, לתובעת (ולא לנתבעות) היתה ידיעה על הטענות לאורך תקופה ארוכה וזו המתינה עם הגשת התובענה.

1.1.4 התיישנות. ככל שכתב התביעה מצביע על עוולות שבוצעו למעלה משנתיים לפני הגשת כתב התביעה, ומנוסח כתב התביעה נראה כאילו הוא לא מדבר על מעשים או אי-מעשים אלו, אך הנוסח לא ברור דיו, הרי שכל מעשה או מחדל שבוצעו לפני יום 27.05.2022 התיישן.

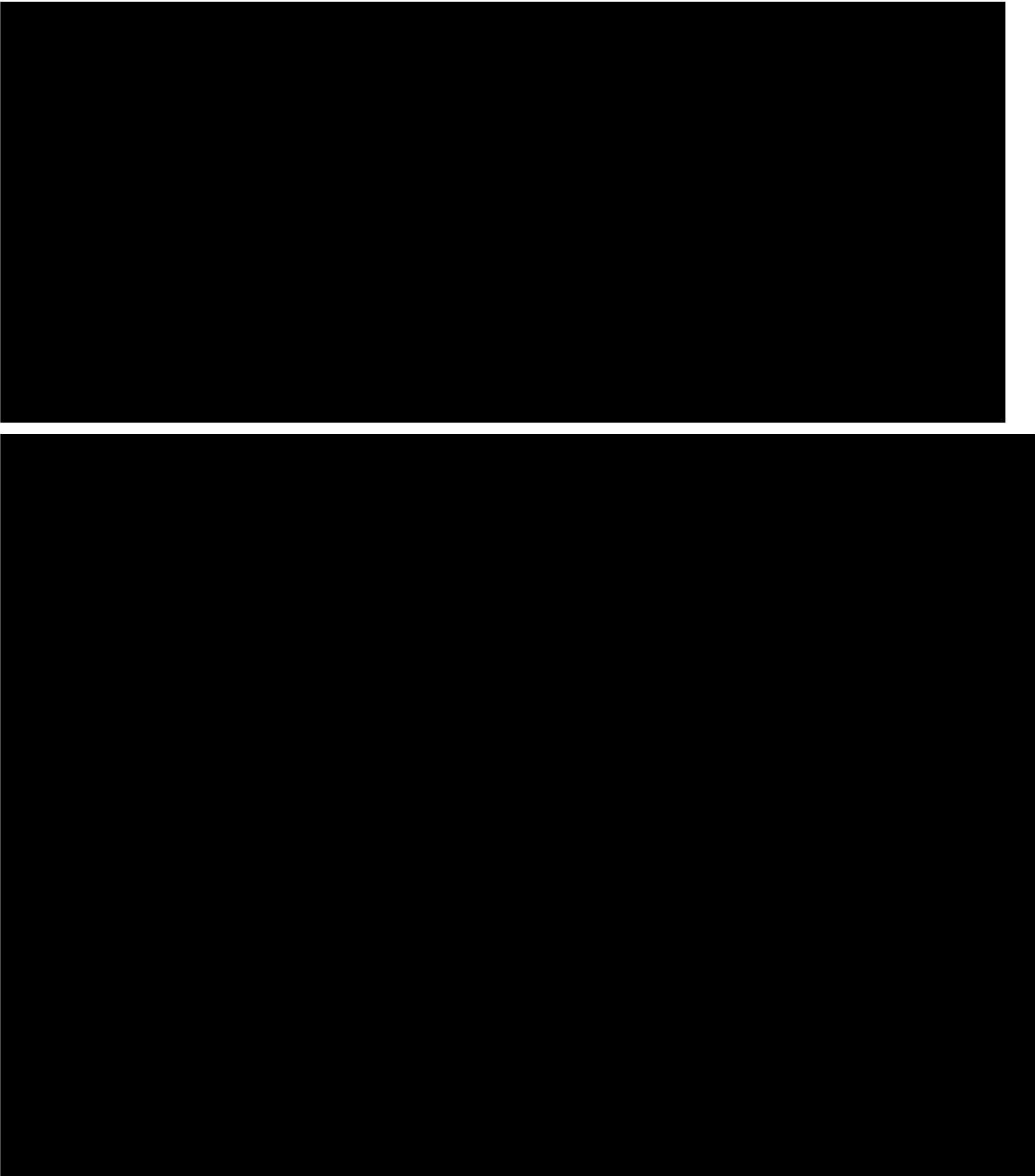
1.2 בנושא הסעד.

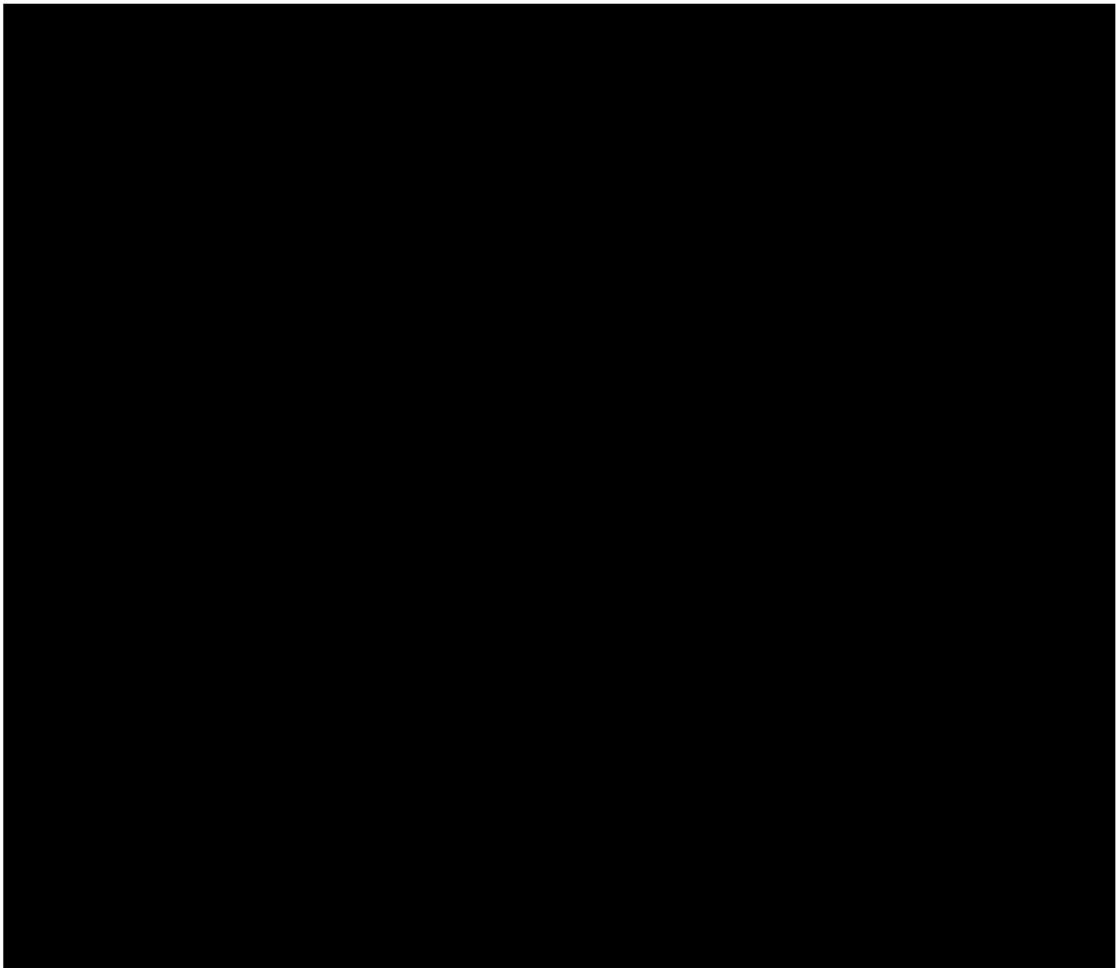
1.2.1 התובעת תובעת סעדים ללא פירוט, כאשר הם מוכחשים לכשעצמם. הנזקים

שנטענו הם מוגזמים, נעדרי קשר סיבתי למעשים שבוצעו או לא בוצעו על ידי הנתבעות, ואין כל אפשרות כי התובעת תזכה בהם גם אם תזכה בתביעתה.

2 חלק שלישי, ומענה לטענות התובעת.

2.1 התובעת היא אשת עסקים, לפי עדותה (עמ' 19 לכתב התביעה), מפעילה עסק בתחום המזון (לדבריה, אם כי בפועל העסק מופעל על ידי חן רחבי השקעות בע"מ, חברה בעלת אישיות משפטית נפרדת), בוגרת לימודי משפטים (עמ' 67 לכתב התביעה).



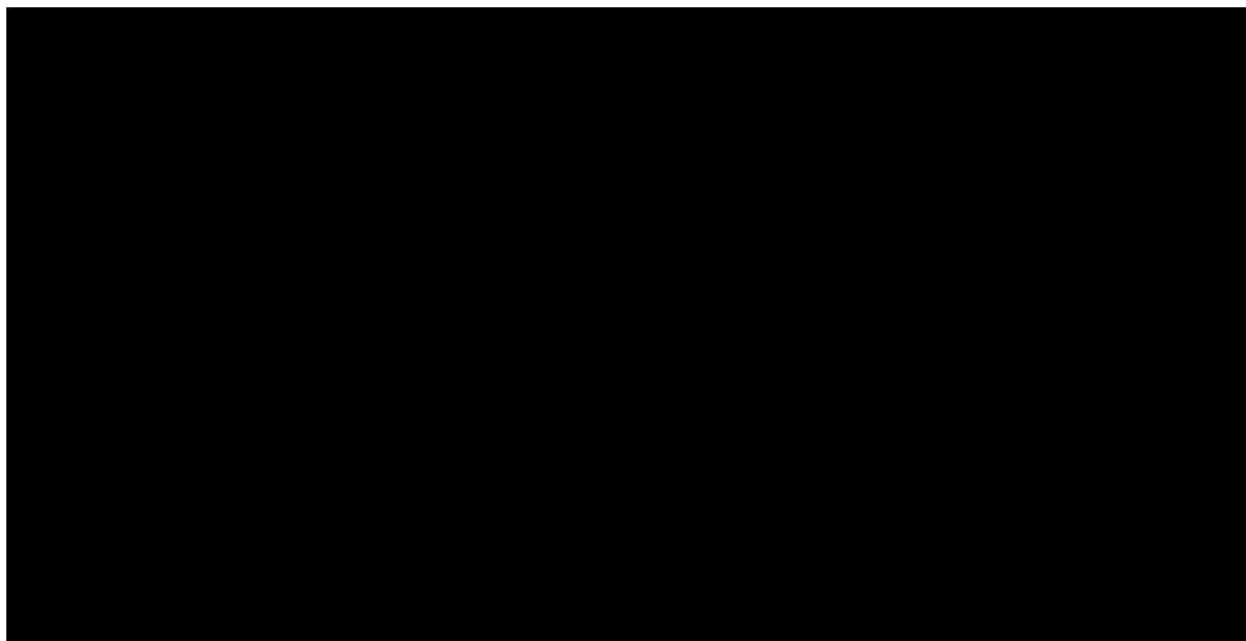


2.3 למיטב ידיעת הנתבעות, הרי שהתובעת מנסה להסתיר מהציבור, שלא כדיון, את עברה כמי שפעלה בדרכים לא הוגנות, בתכסיסנות וכמי שהציבור זכאי לדעת את עברה. התובעת מגישה בקשות לחסיון לבית משפט אשר מתקבלות בהסכמת הצד השני, אך נחסות שלא בהתאם להלכה הפסוקה ולהוראות הדיון. בתי המשפט מעירים על כך לא אחת.



2.3.2 בהחלטת בית המשפט העליון בעניין [redacted] פסק בית המשפט כי "הגם שספק אם עניינה של המבקשת (המשיבה 1) נכנס בדלת אמות סעיפים 68 ו-70 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ולאור הנימוקים שפורטו בבקשה, אני נעתר לבקשה במובן זה שבמקום שמה של המבקשת ייכתב "פלונית"."

2.4 נראה, על פניו, כי בחודשים אוקטובר ונובמבר 2021 פנתה התובעת לכל אחד מהתיקים שהתנהלו וביקשה את חסיונם, וקיבלה החלטות חיוביות בחלק מתיקים אלה ובחלק לאו.



2.9 הנתבעת 1 היא עמותה, אשר היתה מעורבת בהפעלת אתר 'תולעת המשפט' עד ליום 31.12.2022. נכון ליום זה, ונכון לאירועים נושא כתב התביעה, לנתבעת 1 אין כל קשר לאתר זה ולמעשים הנטענים בכתב התביעה.

2.10 לאחר העברת השרביט, הוחלפו כתובות הדואר האלקטרוני לכתובות חדשות. כדי להגן על פרטיות הפונים, לא בוצעה הפניית הודעות, שכן בתיבת הדואר היו פרטים אישיים של פונים בעבר.

2.11 הנתבעת 2 היא המפעילה של המאגר המשפטי 'תולעת המשפט'. במסגרת זו, הנתבעת 2 מפעילה מאגר משפטי אשר מציג את כלל התיקים המשפטיים שאינם חסויים, בפרטים מלאים וביחד עם ההחלטות. עניין זה אינו נח לתובעת שכאמור מעוניינת להסתיר את עברה המפוקפק,



2.12 במסגרת זו, כאשר מקבלת הנתבעת 2 צו שיפוטי חוקי לאיסור פרסום, היא מצייתת לצו מיידית. בהעדר צו כזה, הרי שכלל המידע שמפורסם הוא מידע ציבורי.

2.13 במסגרת ההליך הרלוונטי, התובעת תובעת בגין מידע שהוסר מרגע שהצווים התקבלו בידי הנתבעות. התובעת לא המציאה את הצווים לנתבעות עד למועד המצאת כתב התביעה,

והמסמכים שנשען כי נשלחו לה לא היו ולא נבראו.

2.14 וכיצד כך הדבר? הרי שבאשר התובעת אכן שלחה, בין אם בעצמה ובין אם באמצעות באי-כחה, מסמכים לנתבעת 1, הרי שהדבר צורף לכתב התביעה יחד עם הודעת הדואר האלקטרוני. מנגד, המסמכים בעמ' 25, 28, 69, 71 ו-90 לכתב התביעה מעולם לא נשלחו. אין כל הודעת דואר אלקטרוני, ובמיוחד כאשר בכל אחד ממסמכים אלה כתוב שהומצאו במסירה אישית, אין כל תיעוד למסירה זו.

2.15 כלומר, נכון ליום הגשת התביעה, ועד להמצאתה לנתבעת 1, שבמועד ההמצאה הוסרו התוצאות, לא היתה בידי הנתבעות ידיעה כי ישנן החלטות איסור פרסום כלל וכלל.

2.16 הסתרה זו אינה מקרית אלא מכוונת. לא בכדי הגישה התובעת בקשה לבזיון כנגד הנתבעות שלא הומצאה להן כלל, הגישה תובענה שנמחקה ביום המחרת [REDACTED] וטית. זו דרך התנהגות, ובית המשפט לא צריך לפתוח שעריו לאדם כזה.

3 ומכאן לטענות התביעה. יש לשים לב כי המספור בכתב התביעה אינו תקני ואינו עומד בהוראות התקנות. על כן, כל האמור בכתב התביעה מוכחש מעיקרו, לרבות כל ידיעה של הנתבעות על איסור פרסום, כל החלטה שאינה אמיתית ואותנטית וכל מידע אחר. כל הטענות המשפטיות מוכחשות, ובמיוחד יש לשים לב לכך שהתובעת לא מפנה לדברי חקיקה שהופרו. אי ההפניה לדברי חקיקה שוב אינו מקרי. לו היתה מפנה התובעת לחוק מסוים, כגון חוק איסור לשון הרע, היו יכולות הנתבעות להתגונן באמצעות ההגנות בחוק זה, וכך גם לגבי חוק הגנת הפרטיות. אלא, שטענותיה של התובעת באות מעולמות שאינם מוגדרים.

4 בכל הנוגע לחלק השני בכתב התביעה:

4.1 האמור בסעיף 1 לחלק השני לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הוטלו חסיונות מקום שראיה זו לא הוצגה בבית המשפט ומוכחש כי מעצם טבעם ההליכים חסויים.

4.2 האמור בסעיף 2 לחלק השני לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת 1 אינה מנהלת ואינה קשורה לאתר תולעת המשפט. מעבר לכך, מוכחשות כל יתר הטענות. אתר תולעת המשפט הוא אתר משפטי. האתר אינו זמין במלואו למנועי חיפוש והוא גובה תשלום בגין השימוש בו.

4.3 האמור בסעיף 3 לחלק השני לכתב התביעה מוכחש, לרבות זכאות התובעת לסעד, הטלת

חסיון כלשהו או חיוב בנזקים. מוכחשת סמכות בית המשפט להטלת חסיון בהעדר הפניה לדבר חקיקה מסוים.

4.4 האמור בסעיף 4 לחלק השני לכתב התביעה מוכחש, לרבות כל טענה עובדתית לחסיון, לכך שישנו פרסום בניגוד לחסיון ולכך שמפורסמים פרטים.

4.5 האמור בסעיף 5 לחלק השני בכתב תביעה מוכחש.

5 בכל הנוגע לחלק השלישי בכתב התביעה: סעיף 6 המובא בתחילת החלק השלישי מוכחש, על כלל הטענות.

5.1 האמור בסעיף 1 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש, לרבות היות המשפט תקין מבחינה תחבירית. הנתבעות מניחות כי התובעת אומרת שהיא צד לאותם הליכים, דבר המוכחש, במיוחד בכל הנוגע לתא [REDACTED] אשר בו הצד הוא חן רחבי השקעות בע"מ. לנתבעות לא היתה ידיעה על היות תיק מספר [REDACTED] הליך בדלתיים סגורות עד למועד המצאת כתב התביעה לנתבעת 1. ההליכים הנוספים שלא פורטו בכתב התביעה או בסעיף זה מוכחשים, לרבות כל טענה להפרת חסיון על ידי מי מהנתבעות.

5.2 האמור בסעיף 2 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת 1 אינה קשורה לאתר 'תולעת המשפט', ולצדדים לא מוכר כל אתר בשם 'תולעת יודעת'. אתר 'תולעת המשפט' הוא מאגר מידע משפטי המכיל פרטים על תיקים שהתנהלו ומתנהלים ומאפשר לבעלי דין לאתר החלטות, כתבי בי-דין ועוד.

5.3 האמור בסעיף 3 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. כאמור בעמוד 10 לכתב התביעה, בהתאם להחלטה המצורפת לכתב התביעה [REDACTED] הוטל חסיון על זהות התובעת בלבד, וזאת בצורה עמומה לאחר שבית המשפט הבהיר כי לא ברור מהי המסגרת המשפטית לחסיון זה, וככל שתוגש בקשה לחסיון יוסר.

5.4 האמור בסעיף 4 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. התובעת לא פנתה למי מהנתבעות, לא בדואר אלקטרוני, לא בדואר רשום, לא עם שליח, לא ביוני דואר ולא באמצעות אותות עשן; מזכירות בית המשפט לא פנתה אל מי מהנתבעות. לא בכדי לא מצורפים המסמכים לגבות טענה זו.

5.5 האמור בסעיף 5 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. התובעת מפנה שוב להליך שהפנתה

אליו בסעיף הקודם. עם זאת, וככל שהיא מתכוונת להליך אחר, הרי שגם על הליך אחר שאינו ידוע לא פנתה הנתבעת. מכל פנים וכאמור לעיל, התובעת כלל אינה צד להליך זה.

5.6 האמור בסעיף 6 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. לא ברור מה מקור הידיעה של התובעת על כך ש"הנתבעות ידועות כמי שעושות כל אשר לאל ידן על מנת שלא להסיר פרסומים". הנתבעת 2, במאגר משפטי, מצייתת לחוק.

5.7 האמור בסעיף 7 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. בעוד שנספח 2 כולל מסמכים שנחזים להיות פניות ותכתובות, הרי שלצורך הנוחיות בלבד תפרט הנתבעת 1 את הפניות שהתובעת

ביצעה אליה, [REDACTED]

עמוד בכתב התביעה	שם ההחלטה	האם נשלחה לתביעות?	האם הוסרה במועד שנודע לנתבעות על ההחלטה?
10	[REDACTED]	לא	כן. ההחלטה הוסרה במועד המצאת כתב התביעה.
12	לא ניתן לראות מהי ההחלטה	נטען כי נשלח לנתבעת 1 במועד שהנתבעת 1 כלל לא הפעילה את האתר	.
15	לא ניתן לראות מהי ההחלטה	נטען כי נשלח לנתבעת 1 במועד שהנתבעת 1 כלל לא הפעילה את האתר	
16	לא ניתן לראות מהי ההחלטה	נטען כי נשלח לנתבעת 1 במועד שהנתבעת 1 כלל לא הפעילה את האתר	
17-24			
	[REDACTED]	נשלחה ביום 16.01.2022	ביום 16.01.2022 הוסרה באופן מיידי
	[REDACTED]	נשלחה ביום 23.11.2021	הוסר בו ביום
	[REDACTED]	תיק זה אינו תיק אליו התובעת היא צד.	
	[REDACTED]	הייתה פנייה ב- 16.11.2021	הוסר ביום 18.11.2021, למרות שהתיק אינו בדלתיים סגורות.

הוסר באופן מיידי	יש החלטה שהומצאה ביום 14.11.2021	
הוסר באופן מיידי	יש החלטה שהומצאה ביום 14.10.21	
הוסר באופן מיידי	יש החלטה שהומצאה ביום 23.11.21	
לא		25
כן	כן	33
הוסר ביום 18.11.2021, למרות שהתיק אינו בדלתיים סגורות.	לא	36
ההחלטה יושמה ביום 10.12.2021	פניית התובעת ביום 09.12.2021	43

5.8 האמור בסעיף 8 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. [REDACTED]

5.9 האמור בסעיף 9 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.10 האמור בסעיף 10 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. התובעת משתהה על זכויותיה וכאמור שיהוי זה הוא משמעותי בשיקולים למתן צו. לא אחת בנספחים היא התריאה כי "מחר" תגיש תביעה, ולא עשתה כן.

5.11 האמור בסעיף 11 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.12 האמור בסעיף 12 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.13 האמור בסעיף 13 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. לנתבעות אין כל שליטה על מנועי חיפוש או פעולותן. כל פרסום שלא אושר בכתב הגנה זה מוכחש לכשעצמו, לרבות פרסומים של חברת גוגל.

5.14 האמור בסעיף 14 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.15 האמור בסעיף 15 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת 2 פנתה לתובעת וביקשה להבין מהם התכנים שאסורים בפרסום וזאת לאחר שלא קיבל את המכתבים שהתובעת טוענת ששלחה מעולם (ולא צורפו להם, כמובן, אישורי המסירה).

5.16 האמור בסעיף 16 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש, לרבות הפרסומים שנשען כי מצויים באתר. נספח 7 (ולא 8 כפי שמצוין בסעיף 16) לא מכיל ולא תיק אחד מהתיקים האסורים בפרסום, הגם שתוכנו מוכחש.

5.17 האמור בסעיף 17 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. בכל מקרה, כל החלטה להסרת פרסום נכנסת לתוקף במועד המצאתה לידי הנתבעות, ולא במועד הדפסתה.

5.18 האמור בסעיף 18 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.19 האמור בסעיף 19 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.20 האמור בסעיף 20 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. על התובעת לפרט ולהוכיח מהי אי העמידה.

5.21 האמור בסעיף 21 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.22 האמור בסעיף 22 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש. כאמור, בהתחשב בכך שהתובעת תובעת פיצוי בהוכחת נזקים, יהא עליה להוכיח נזקים אלה.

5.23 האמור בסעיף 23 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.24 האמור בסעיף 24 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.25 האמור בסעיף 25 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.26 האמור בסעיף 26 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.27 האמור בסעיף 27 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

5.28 האמור בסעיף 28 לחלק השלישי לכתב התביעה מוכחש.

6 למען הזהירות בלבד, ובהתחשב בדרך בה נוסח כתב התביעה, הרי שככל שטענות התובעת הן מעולמות של לשון הרע, יטענו הנתבעות כי ככל שבוצע פרסום כנגד הנתבעת הרי שהפרסום הוא אמת, והיה אינטרס ציבורי לפרסמו, בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, וכן הפרסום בוצע בתום לב בהתאם להגנות בסעיף 15 לחוק, לרבות קיומה של חובה חוקית ומוסרית, וכן כי מתקיימת החסינות לפי סעיף 13 לחוק. ככל שמדובר על טענות מעולמות של פגיעה בפרטיות, יטענו הנתבעות

להגנות מכח סעיף 18, לכך שאין בפרסום כדי לפגוע בתובעת אלא להגשים אינטרס ציבורי, וכן לכך שהפגיעה היא זוטי דברים ובהתאם להוראות סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע כאמור.

7 אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות התובענה.

8 בית המשפט יתבקש לחייב התובעת בהוצאות הגנת הנתבעות, ובמיוחד בהתחשב באופי המרושל שבו נכתב כתב התביעה אשר דורש התגוננות יתרה.

היום, 15 אוקטובר 2024.

יהונתן י. קלינגר, עו"ד,

ב"כ הנתבעות