

מועד חתימה: 21.5.24

בעניין שבין:

גב' רחבי חן ת.ז. 038221537

רח' הכלנית 23, בית שמש טל': 0502133101

ע"י ב"כ עוה"ד מוטי ישר (מ.ר. 43381) ואח'

רח' המלך ג'ורג' 16 ג', ת.ד. 2208, ירושלים 94229

טל': 02/6252108 פקס: 02/6253578

דוא"ל: moti@yashar-law.com

התובעת

נגד

1. התמנון – מידע ציבורי לכל (ע"ר) מס' 580690386

דרך מנחם בגין 7, רמת גן 5268102

2. תולעת יודעת בע"מ ח.פ. 516711694

רח' שונית 9/66, חיפה אצל וורמוס אנדי

הנתבעות

כתב תביעה

בית משפט נכבד זה מתבקש להורות על חסינון הליך זה לחלופין להורות על חסינון שמה של התובעת וזאת נוכח מהותו של ההליך.

מהות התביעה: צו מניעה קבוע/לא תעשה וכספית (פריט 1 + פריט 3)

סכום התביעה: 100,000 ש"ח

סכום האגרה: 2,500 ש"ח, מחצית האגרה, בהתאם לפרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז – 2007

הליך נוסף: נכון למועד הגשת תביעה זו לא קיים הליך נוסף בביהמ"ש בעניין המסכת העובדתית העומדת בבסיס תביעה זו.

הזמנה לדין:

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצא לך כתב תביעה זה.

לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט – 2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני:

1. **הצדדים:** התובעת הינה אזרחית ותושבת ישראל אשר התנהלו בעניינה הליכים חסויים מעצם טבעם בבית המשפט ו/או התנהלו בעניינה הליך במסגרתו הוטל חסינון על פרטי התובעת.

2. הנתבעות או מי מטעמם מנהלים אתר במרשתת תחת השם "תולעת המשפט". במסגרת אתר זה מפורסמים תכנים משפטיים ובכלל זה פסקי דין ו/או פרוטוקולים מהליכים בבתי המשפט השונים ובערכאות השונות, אשר כוללים את שמות הצדדים ו/או שמות של צדדי ג' המוזכרים באותם פסקי דין ו/או פרוטוקולים שמפורסמים כאמור באתר "תולעת המשפט".

3. **הסעד המבוקש:** בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעות למלא אחר החלטות בית המשפט להטלת חסינון על פרטי התובעת ו/או שמה במסמכים המפורסמים באתר "תולעת המשפט"

ולאסור עליהם בצו לפרסם את פרטי התובעת ו/או שמה במסמכים המפורסמים באתר "תולעת המשפט" וכן בעמוד הדף של התובעת תחת ערך שמה. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בסך של 100,000 ₪ בגין הנזקים שנגרמו לתובעת לרבות פגיעה אישית ותדמיתית בתובעת ובעסקיה וכן בהוצאות לדוגמה לרבות בשכ"ט עו"ד בשל הצורך בהגשת תביעה. **וכן להורות על חסיון ההליך דנן.**

4. **תמצית העובדות לביסוס עילת התביעה:** למרות חסיון הליכים כאמור לעיל ולמרות הטלת חסיון על פי החלטת בית משפט על פרטי ו/או שמה של התובעת בהליך אחר ולמרות פניות חוזרות ונשנות מטעם התובעת, הנתבעים פרסמו ומפרסמים באתר "תולעת המשפט" בניגוד לחסיון האמור את פרטי ו/או שמה של התובעת, זאת חרף חלופי זמן רב, תוך גרימת נזק תדמיתי, אישי ועסקי ובמיוחד שהתובעת מפעילה עסק באזור מגורים חרדי, בתוך כך פוגעים בעיסוקה וחמור מכך גם ביכולתה לקיים קשרים אישיים.

5. **סמכות בית המשפט:** לבית המשפט השלום בירושלים הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו, הואיל ובסמכות בית המשפט ליתן את הסעד המבוקש למתן צו אל תעשה בעניין פרסומים הנעשים באתר במרשתת שבניהול הנתבעים ו/או מי מהם, ומכיוון שכתובת הנתבעת 1 ברמת גן, ואולם הפרסומים הינם ברמה ארצית ונעשים בכל מחוז ומחוז משפטי. וכן לאור סכום התביעה ומהותה.

חלק שלישי:

6. **כללי:**

א. טענות התובעת בכתב תביעה זה להלן נטענות באופן מצטבר, משלים ו/או חלופי, הכל - בהתאם להקשר הדברים והדבקים.

ב. ככל שנטענות בכתב תביעה זה להלן טענות עובדתיות חלופיות, מוצהר בזה כי העובדות לאשורן אינן בידיעת התובעת.

רקע כללי והשתלשלות העניינים:

1. התובעת הינה מי שבהליכים שמספרם ה"ט [REDACTED] וה"ט [REDACTED] **וכן תיק מס'** [REDACTED] בדלתיים סגורות מעצם קביעת בית המשפט ביחס להליכים אלו. ובהליך נוסף שמספרו [REDACTED] ניתנה החלטה המורה על חסיון שמה של התובעת (להלן: **"ההחלטה מיום 24.7.23"**) וכן בהליכים נוספים.

2. כאמור לעיל, הנתבעים או מי מטעמם מנהלים אתר במרשתת תחת השם "תולעת המשפט" ו/או "תולעת יודעת". ובמסגרת אתר זה מפורסמים תכנים משפטיים ובכלל זה פסקי דין ו/או פרוטוקולים מהליכים בבתי המשפט השונים ובערכאות השונות, אשר כוללים את שמות הצדדים ו/או שמות של צדדי ג' המוזכרים באותם פסקי דין ו/או פרוטוקולים שמפורסמים כאמור באתר "תולעת המשפט" ו/או "תולעת יודעת".

3. בבית המשפט הנכבד נעתר בהחלטה מיום 24.7.23 בהליך מס' [REDACTED] לבקשה להטלת חסיון על פרטי התובעת בהליך שאינו חסוי ובית המשפט הנכבד נעתר לכך.

4. יתירה מכך, למיטב ידיעת התובעת בכל הקשור להליך מס' [REDACTED] נעשתה גם פניה לנתבעת אף מטעם מזכירות בית המשפט, אך ללא מענה ממשי, התובעת בשלה, נוהגת בהתנהלות שמורא הדין והחוק זרים לה, עת היא מתהדרת בהיותה גורם העוסק בפרסום תכנים משפטיים.

5. וכן גם בהליך [REDACTED] אשר מלכתחילה הוטל במסגרתו חסיון כאמור לעיל. חרף זאת, עשו הנתבעים פרסומים שונים למרות האיסורים האמורים.
6. בהקשר לאמור לעיל יצוין כי הנתבעות ידועות כמי שעושות כל אשר לאל ידן על מנת שלא להסיר פרסומים. יתרה מכך, גם נכון לכתובת שורות אלה ממשיכים הנתבעים לעשות פרסומים אסורים. דומה כי הנתבעים, מתוך שיקולים של קידום עיסוקם והאתר המשפטי שלהם, ובבחינת עשיית עושר והפקת תועלת, פועלים לרמיסת זכויותיה של התובעת, אגב הפרות של צווים והחלטות שיפוטיות.

ההחלטה מיום 24.7.23 על חיסיון פרטי התובעת מצ"ב כנספח 1.

7. בהמשך להחלטה מיום 24.7.23 שהורתה על הטלת חיסיון על פרטי התובעת, התובעת פנתה אל הנתבעים ו/או מי מטעמם וביקשה מהם כי בהתאם להחלטת בית המשפט יסירו את שמה ו/או את פרטיה מהמסמכים שפרסמו באתר "תולעת המשפט" ו/או "תולעת יודעת" מההליך הנ"ל בהם מופיעים פרטיה ו/או שמה של התובעת, זאת חרף חלוף זמן רב שהתובעת פונה בבקשה בין במישורין ובין באמצעות ב"כ ברם פניות אלה נותרו ללא מענה.
8. למרות פניית התובעת ואף ב"כ הח"מ ולאחר התכתבות עם הנתבעת 1, וחרף ההחלטה של בית המשפט הנכבד שכאמור הובאה לידיעת הנתבעים, לא הוסרו פרטי התובעת ו/או שמה מפרסומי אתר תולעת המשפט ו/או "תולעת יודעת" של מסמכים מההליך הנ"ל.
9. יודגש כי התובעת הגישה בקשה לביזיון בית משפט בבית משפט נכבד זה, ברם נוכח היותם של הצדדים להליך זה חדשים, הורה בית המשפט הנכבד על הגשת תובענה חדשה.
10. ויודגש, התובעת לא שקטה על שמריה, ובוצעו מטעמה עשרות פניות להסרת פרטיה של התובעת ו/או שמה מהמסמכים שפורסמו באתר "תולעת המשפט" ו/או "תולעת יודעת" מההליך דנן וזאת בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, אך ללא הועיל. הנתבעות בשלהן ובכוונת מכוון לא רק שלא פועלות למלא אחר ההחלטות, אף מגדישות הסאה משעה כי לא מתייחסות לפניות התובעת. כאילו לית דין ולית דיין.



העתק פניות ותכתובת להסרת פרטי התובעת ושמה מפרסומים של מסמכים מההליך בהתאם להחלטות בית המשפט מצ"ב כנספח 2.

העתק פניות התובעת להסרת פרטיה ושמה מפרסום מסמכים מהליכים מצ"ב כנספח 3.

11. כפי שניתן לראות כי זהו דפוס פעולה קבוע של הנתבעות אשר לא מקיימות החלטות בית המשפט למרות פניות אליהן.
12. בכך, הפרו הנתבעות החלטת בית המשפט ביודעין ובמכוון, תוך זלזול בהחלטת בית המשפט ובזיונה, וזאת למרות שהותרו שלא לעשות כן שוב ושוב כפי שניתן להיווכח.
13. יצוין, כי הותרת שמה של התובעת תחת מנועי החיפוש, תהא הסיבה אשר תהא בניגוד להחלטות בית המשפט פוגעות במעמדה של התובעת, בתדמיתה, בעיסוקה וכן ביכולתה ליצור קשרים אישיים, במיוחד נכונים פני הדברים משעה כי התובעת, שבבעלותה מספר עסקים, עניין הותרת הפרסום מהווה עבודה פגיעה משמעותית. במציאות בה כל דורש עורך חיפוש ושעה ששמה של התובעת נקשר בהליכים (נימוק זה מעבר לנדרש) זאת בניגוד להחלטות בית המשפט מהווה פגיעה גם בשמה של התובעת אך לא רק כי גם בקניינה.

העתק מהפרסומים השונים שביצעו הנתבעות חרף החלטת בית המשפט, מצ"ב כנספח 4

14. עוד ולא בשוליים בכלל, לפני מספר ימים הגישה התובעת תביעה למתן צו עשה, ברם בשל עניין טכני ביקשה היא למחוק את התביעה בסמוך לאחר הגשתה, וכך בוצע. בית המשפט הורה על מחיקת התביעה לבקשת התובעת.

העתק כתב התביעה שהוגש ונמחק לבקשת התובעת מצ"ב כנספח 5.

העתק ההחלטה על מחיקת התביעה כבקשת התובעת מצ"ב כנספח 6.

15. בסמוך לכך, **ובטרם נמסרה התובענה לנתבעים**, פנה לפתע לב"כ התובעת, בשם הנתבעים, מר אנדי וורמס (שהינו בעל תפקיד בנתבעים) והודיע כי ראה את התביעה שהוגשה נגד הנתבעים וכתב כדלקמן:

"מוטי שלום,

אני אנדי מתולעת יודעת בע"מ, ואני פונה אליך בגלל התביעה שהגשתי נגד החברה בשם הגב' חן רחבי.

מתחילת ינואר 2023 האתר תולעת המשפט מנוהל על ידי החברה תולעת יודעת בע"מ, שהאימיל שלה הוא האימיל הזה ממנו אני כותב לך, ואליו צריך לפנות לכל נושא הקשור לאתר.

הדבר מופיע בתנאי האתר ולפני שהאתר יצא מעמותת התמנון, ולמשך תקופה ארוכה התנוסס באתר באנר בולט עם ההודעה על השינוי. לגופו של עניין, אשמח לנהל איתך שיח לוודא שאנחנו לא מפרסמים אף פרסום שאין לגביו מחלוקת בינינו שיש להסירו.

בעקבות כתב התביעה בדקתי וחלק גדול מהפרסומים שמופיעים בכתב התביעה אינם מתפרסמים זה תקופה ארוכה, ועוד פרסום אחד הורדתי אחרי שקראתי את התביעה. עשיתי לך מנוי לחודש לאתר להקל עליך את הבדיקה מה הם הפערים. חוץ מזה אני עומד לרשותך על מנת להבין טוב יותר את טענותיכם ודרישותיכם מהאתר ולהסיר מהאתר כל פרסום שאין לגביו מחלוקת.

אנדי וורמס

"0544650657

העתק המייל ששלח אנדי וורמס לב"כ התובעת מצ"ב כנספח 7.

16. דא עקא, בניגוד לאמור במייל ששלח אנדי וורמס לפיו הוסרו פרסומים מאתר "תולעת המשפט" ו/או "תולעת יודעת" הרי שבבדיקה שערכה התובעת נמצא כי הפרסומים נותרו בעינם, וזאת כאשר כאמור הנתבעים מודעים לכך שהם פועלים בניגוד להחלטות וצווי בית משפט כפי שגם נטען בכתב התביעה שראה אותו אנדי וורמס. כך, שהנתבעים במודע גם ממשיכים לגרום לתובעת לנזקים לתדמיתה, עיסוקה וכו' כאמור לעיל.

העתק הפרסומים באתר נכון למועד הגשת כתב התביעה דנן מצ"ב כנספח 8.

17. מעבר לעובדה כי מדובר בהפרה של צווים שיפוטיים הרי שהנתבעים מודים הלכה למעשה במייל הנ"ל כי הפרו את החלטות בית המשפט. הדבר נלמד בבירור מתוכן המייל

המסגרת הנורמטיבית:

18. קיימת חשיבות מכרעת לכך שהחלטות בית המשפט יקוימו במועד כפי שקבע בית המשפט, וכי הטלת חיסיון גם היא תקוים.
19. מיהותו של ההליך השיפוטי, חשיבותו וכבודו מחייבים קיום החלטות וצווים שיפוטיים (ראו לעניין זה לדוג' ברע"א 3888/04 **מלכיאל שרבט נ' שלום שרבט** (פורסם בנבו, 14.12.04).
20. לאור האמור לעיל, בשל כך שהנתבעים אינם מקיימים את החלטות בית המשפט ולמעשה מתעלמים מהן שוב ושוב, וכפי האמור לעיל אין דרך אחרת להבטיח את קיום החלטות בית המשפט על ידי הנתבעים, ומאחר והתובעת מצויה בפני שוקת שבורה וחסרת אונים למול התנהלותם החמורה של הנתבעים, נראה כי אין מנוס בנסיבות אלו מלאכוף על הנתבעים את החלטת בית המשפט בצו אל תעשה/צו מניעה ולאסור עליהם ו/או על מי מטעמם לפרסם את פרטי ו/או שמה של התובעת במסמכים מההליכים הנ"ל באתר "תולעת המשפט". וזאת בשים לב כי התובעת עשתה כל אשר לאל ידה על מנת להימנע מפנייה לבית משפט.
21. דא עקא הנתבעת עושה בפרסום שנאסר עליה בהליכים בהם הייתה מעורבת התובעת קרדום מכוון לחפור כנגד הנתבע פרסום שמהווה ניצול ציני ושימוש לרעה הכל באופן מכוון ומזיד.
22. עוד ולא בשוליים בכלל, התובעת שלאחרונה הקימה עסק למכר מזון, בשכונה חרדית בעיר בית שמש נאלצת פעם אחר פעם ליתן הבהרות לשאלות אנשים. אם לא די בכך, תדימתה של התובעת, נפגעת גם בקרב ספקיה, שטרם התקשרות עם התובעת בוחנים את מעמדה זאת באמצעות האתרים המשפטיים, ולאחר בחינת התובעת בוחרים אלה שלא להתקשר עמה.
23. כמו כן, יצוין כי גם מעמדה האישי של התובעת נפגם בשל הפרסום.
24. כאמור התובעת, אף עתרה בבקשה לבזיון כנגד הנתבעת, ברם בית משפט נכבד דחה את הבקשה שכן לדידו, אין מדובר באותם צדדים להליך ומכאן כאמור התובענה.
- העתק הבקשה לבזיון בית משפט מצ"ב כנספח 9.**
25. יצוין, כי התובעת שילמה אלפי שקלים לב"כ מטעמה, על מנת להטיל חסיון בקשר עם ההליכים בקשות שהתקבלו בצורה כזו או אחרת הפכו המה לאות מתה עבור הנתבעת.
- מאחר ופרסומי התובעת מבוצעים במרשתי ובמנועי החיפוש הרי שניתן אפוא לקבוע את סמכותו של בית המשפט הנכבד גם בירושלים.
26. בהתנהלות הנתבעים יש משום עוולה במזיד, פגיעה בשמה הטוב של התובעת מקום בו נאסר הדבר, גרימת נזק לתובעת, כפי שפורט לעיל, אשר אך ורק לצורכי אגרה העמידה התובעת את תביעתה בגין נזקיה על סך של 100,000 ₪ בלבד. בכל הכבוד, התובעת מצדה עשתה כל אשר לאל ידה להמנע מפנייה לבית המשפט ולהליכים משפטיים, אולם הנתבעים ששים עצמם כאתר משפטי, כביכול לרווחת הכול, דווקא הם, עושים שימוש לרעה בהליכים משפטיים, ודווקא הם משהחלטות השיפוטיות אינם בבחינת נר לרגליהם.
27. לא ברור אפוא מה האינטרס העומד בבסיס התעקשות הנתבעות לפרסם את שמה של התובעת חרף החלטות בית המשפט הנכבד, מכאן עושה הרושם כי הנתבעות פועלות במכוון ובאופן זדוני, תוך שמוראה הדין והחלטות בית המשפט זרות להן.
28. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

- א. לאכוף על הנתבעים למלא אחר החלטת בית המשפט להטלת חיסיון ולאסור בצו מניעה/אל תעשה על הנתבעים לפרסם את פרטי התובעת ו/או שמה במסמכים המפורסמים באתר "תולעת המשפט" ו/או "תולעת יודעת" מההליכים הנ"ל.
- ב. כמו כן, לחייב את הנתבעים לשלם לתובעת בגין הנזקים שנגרמו לה בגין מעשיהם ו/או מחדליהם המתוארים לעיל כדלקמן:
- i. בגין הצורך לשכור את שירותיו של בא כוחה לצורך הסרת הפרסומים ופניות לנתבעים בסך של 5,000 ₪ עד למועד הגשת כתב התביעה.
 - ii. בגין נזקים תדמיתיים ופגיעה בעיסוקה - סך של 50,000 ₪.
 - iii. בגין פגיעה בשמה הטוב ופגיעה ביכולתה ליצור קשרים אישיים – סך של 45,000 ₪.
- ש"ח
- ג. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעות, בהוצאות לדוגמה לרבות בשכ"ט עו"ד בשל הצורך בהגשת התביעה.

מוטי ישר, עו"ד
MOTI YASHAR Adv.
מ.ד. 43381 ל.נ.
מוטי ישר, עו"ד
ב"כ התובעת

