

בבית משפט המחוזי בירושלים
עא 84207-12-25
בעניין שבין:

כ"ח אלול תשפ"ו, 10/09/2026 החלטה
תיק 84207-12-25
שופט אלעד פרסקי

חן רחבי, ת.ז. 038221537,

מרח' הכלנית 23, בית שמש. טל: 0133101
על ידי ב"כ מירב זמיר.

- נ ג ד -

1. התמנון מידע ציבורי לכל, ע.ר. 0386

מרח' בגין 7, רמת-גן

2. תולעת יודעת בע"מ, ח.פ. 516711694

מרח' שונית 9, חיפה.

באמצעות עו"ד יהונתן יוסף קלינגר, מ.נ.

מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון

טל': 052-3436436; פקס: 077-4701695

דוא"ל: info@jonathanklinger.com

אף שניתנה הזדמנות לכך, המערערת הפנתה באופן כללי בלבד לנספחי כתב התביעה שהוגש בבית המשפט קמא. ככל שניתן להבין כוונת המערערת היא לכתבי בית דין בהליכים אחרים שניתנו לגביהם הוראות קונקרטיות לחיסיון באותם הליכים.

ככל שכך, או ככל שקיימים מקורות אחרים לאיסור הפרסום הנטען ביחס למסמכים כלשהם, הרי שהם עומדים בעינם ואין צורך במתן החלטה נוספת.

*** נחתם דיגיטלית ***

42220

המשיבים

תשובה לבקשת המערערת להבהרת החלטה

מועד אחרון להגשת מסמך זה: 16.09.2026

בית המשפט נתן את פסק דינו. במסגרת פסק הדין פסק בית המשפט כי "המערערת לא הצביעה על פגיעה חמורה בה בשל פרסום ההליך בבית משפט קמא", החלטה זו משלימה את ההחלטה נושא הערעור בו בית המשפט קמא פסק, בנוגע למסמכים אלה כי "בעניינו התובעת הגישה מסמכים שונים שאין בהם כדי להצדיק את המשך צו איסור הפרסום שכן התובענה אינה מגלה מידע אישי עליה ואין בה כדי לסכן את בטחונה". באותה החלטה בית המשפט קמא כי אין בהחלטה כדי להכשיר פרסום של הליכים האסורים בפרסום, גם אם אותו האיסור עומד על כרעי תרגולות. המשיבים פעלו בהתאם להחלטה זו ובהתאם לדין.

בכך הן דן בית המשפט קמא והן בית משפט נכבד זה בטיעוני המערערת נושא בקשת ההבהרה. גם בטענות של התובעת לכך שלכתב התביעה ולכתב ההגנה צורפו מסמכים חסויים אין פירוט המאפשר מענה אליו. ככל שיש מסמך בנספחי כתב התביעה או ההגנה שאסור בפרסום מתוקף החלטה של מותב כזה או אחר, הרי שהסעד לאכיפת איסור הפרסום בגינו מסור לאותו בית משפט שנתן את הצו, ולא במסגרת ערעור על החלטת בית משפט קמא, וכמובן, ככל שזה פורסם, דבר המוכחש מכל וכל.

ולהזכיר, בית משפט קמא פסק כי "אוסף ואומר כי עיינתי בתיקים שבהם ניתנו צווי איסור פרסום, לרבות בתיק

שהתנהל בפני, ולמדתי מכך כי יש להיזהר במתן צו איסור פרסום לפנים משורת הדין ולדקדק בכך שהצו יעמוד בכל הוראות הדין".

זו פעם נוספת שהמערערת מבקשת לערער על החלטה באמצעות בקשה לעיון מחדש או הבהרה. יש לדחתה, לחייב המערערת בהוצאות שוב, ולסגור התיק.

בהערת אגב, המזכירות טרם פתחה התיק והוא עדיין מוגדר חסוי לצדדים.

היום, 10 ספטמבר 2026

יהונתן י. קלינגר, עו"ד, ב"כ המשיבים