בבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו | **עת"מ 62159-05-26**

<u>בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים</u> | **קבוע לדיון ליום 14.10.2026**

לפני כב' הש' אמיר לוקשינסקי-גל

<u>העותר</u>: **גיא זומר, ת"ז** [redacted]

[redacted]

טל': 054-7650202

דוא"ל: zomerg@gmail.com

- נ ג ד -

<u>המשיבים</u>:

1. **הילה אדמסו, הממונה על חופש המידע במרכז למיפוי ישראל**
2. **חגי רונן, מנכ"ל המרכז למיפוי ישראל**
3. **מדינת ישראל – רשות מקרקעי ישראל (המרכז למיפוי ישראל)**

ע"י פרקליטות מחוז תל אביב - אזרחי

מרח' דרך מנחם בגין 154 6133302 ת"ד 33475

טל': 073-3924888 פקס: 02-6468005

דוא"ל: ez_tel-aviv@justice.gov.il

<u>תגובה מקדמית מטעם המשיבים</u>

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 3.6.2026, מתכבדים המשיבים להגיש תגובה מקדמית מטעמם לעתירה שבכותרת;

לעמדת המשיבים, אין יסוד לעתירה, באשר החלטת המשיב 3, המרכז למיפוי ישראל (להלן: *"המשיב"* או *"המרכז"*), בדין יסודה, ולא נפל בה פגם המקנה עילה להתערבות בית המשפט הנכבד, למעט לעניין מסירת זהות רוכשי המידע בעסקאות מעל 100,000 ₪ [ס' 21.2 לעתירה]; לגבי פרט זה בלבד יבקשו המשיבים להשיב את העניין למשיבה 1 לצורך מתן מענה מדויק ועדכני.

כל פסקי הדין שלהלן פורסמו בנבו, אלא אם צוין אחרת.

כל ההדגשות בציטוטים המובאים להלן אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.

א. <u>מבוא ורקע לעתירה</u>

1. עניינה של העתירה שבכותרת, במענה שניתן על-ידי המשיב ביום 25.2.2026 (להלן: **"המענה המשלים"**), לשתי בקשות מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: **"בקשות המידע"**, **"חוק חופש המידע"** או **"החוק"**, בהתאמה) אותן הגיש העותר ביום 22.4.2025.

2. ביסוד העתירה השגות שונות שיש לעותר על המענה המשלים, לרבות על החלטת המשיב שלא למסור לידיו חלק מפרטי המידע שהתבקשו, וכן טענות למסירת מידע חלקי בלבד ללא הסבר או נימוק לכך.

3. יובהר ויודגש: עתירה זו הינה 'עתירת המשך' לפסק הדין שניתן ביום 9.2.2026 על ידי כב' השופטת ל' ביבי, אשר העותר, מטעמים לא ברורים, לא מצא לצרפו.

****הפרוטוקול ופסק הדין מצ"ב כ<u>נספח א</u>, להלן – *"פסק הדין"*.**

4. פסק הדין נתן תוקף להסכמות הצדדים בעמ' 4 לפרו' הדיון, כך –

"לגבי 2 פרוטוקולי וועדת המחירים – המשיבים יבחנו בשנית את החלטתם. ככל שיבחרו שלא למסור את המידע שטרם נמסר, תינתן התייחסות כתובה בנושא החיסיון. ככל שיסברו המשיבים כי יש להמשיך ולחסות את הנתונים המושחרים.

לגבי רשימת פעולות המכירה - המשיבים יודיעו בתוך 30 יום מהיום האם קיים אצל המשיבים מידע קודם למועד שבו נמסר זה מכבר המידע – ככל וקיי[ם] מידע והם מבקשים שלא לחשוף אותו, יבהירו מדוע.

לגבי זהות רוכשי המידע, המשיבים ימסרו התייחסותם תוך 30 ימים בין אם הם מחליטים למסור את המידע ובין אם לספק התייחסות כתובה מדוע לא יימסר.

לגבי רשימת מאגרי המידע של המשיבים, הוסכם שהם ימסרו תוך 30 יום את רשימת שכבות המידע הנמצאות באתר גוב מאפ. ככל והעותר יבקש לקבל שכבות כאלה ואחרות, תוגש בקשת מידע חדשה.

לגבי המספר שמופיע ברשימת פעולות המכירה – במענה לדרישה לפירוט מספר חשבונית או קבלה – המשיבים תוך 30 יום יעדכנו האם המספר שנמסר הוא מספר חשבונית / קבלה או לחילופין יבהירו מה מייצג מספר זה.

הוסכם כי בתוך 10 ימים הגורם הרלבנטי במשיבים ייצור קשר עם העותר על מנת להכווינו היכן ניתן לראות את פירוט הכנסות המשיבים המבוקש בבקשת המידע."

5. בעקבות פסק הדין, נשלח מענה משלים, בהתאם למוסכם, הוא נספח ח לעתירה ועליו נסובה עתירה זו.

6. בהתאם, פרטי המידע המצויים במוקד המחלוקת מושא העתירה דנן, הינם: כלל ההחלטות והפרוטוקולים של ועדת המחירים של המרכז; מספרי חשבוניות או קבלות של עסקאות מכירת מידע שנעשו על-ידי המרכז [הבהרה לגבי המספר שנמסר במענה הראשוני]; זהות רוכשי המידע, בעסקאות שסכומן מעל 100 אלף ש"ח; רשימת מאגרי ושכבות המידע המצויים באתר GOVMAP.

לעמדת המשיב, כלל פרטי המידע שנדרש למסור אותם על פי ההסכמות נשוא פסק הדין, נמסרו, בכפוף לסייגים כפי שפורטו במענה, נספח ח, אשר הם בהתאם לדין, וזאת בכפוף לאמור להלן.

המשיבה תבקש להוציא מענה עדכני ומדויק באשר לדרישה למסירת זהות רוכשי המידע בעסקאות מעל 100,000 ₪ [ס' 21.2 לעתירה], ולכן, מבקשת היא להשיב עניין זה בלבד לעיון והחלטה של המשיבה 1.

<u>פעילות המרכז וסמכויותיו – רקע כללי</u>

7. פקודת המדידות, 1929, היא דבר החקיקה אשר הסדיר, במקור, את הסמכויות השונות של המרכז; למעשה, המרכז בא בנעליה של "מחלקת המדידות" המנדטורית, המופיעה בפקודה.

8. תקנות שהותקנו לאורך השנים מכוח פקודת המדידות, כללו בין היתר הגדרות של מושגים רבים בתחומי המדידה והמיפוי, לרבות שיטות מדידה, אסדרה של פעולת "מודד" בהתאם להן, סמכויות בתחומי המדידות למנהל המרכז, ועוד. כך למשל, תקנות המודדים (מדידות ומיפוי), התשנ"ח-1998, מתייחסות לתפקידי המרכז השונים בכל הנוגע לאיסוף, אחסון, ניהול, ובדיקה של נתוני מדידות, וקובעות כי "מדידה" כוללת גם "מדידה עבור מערכות מידע גיאוגרפי או אחסונן במאגרי מידע".

9. בצד סמכויותיו כרגולטור בתחום המדידות, המרכז משמש במשך שנים כגורם המקצועי האמון על ניהול והנגשת תשתית המיפוי הלאומית של המדינה, לשימושם של גופי המינהל הציבורי והציבור הרחב.

10. התקנות הרלבנטיות כיום, אשר החליפו את אלו משנת 1988, הן תקנות המדידות (מדידות ומיפוי), התשע"ו-2016 (להלן: "**תקנות המדידות**"), הכוללות גם הן פירוט נרחב של שיטות מדידה וכן התייחסות לתפקידי המרכז, לרבות בכל הנוגע לניהול בסיסי נתונים לאומיים, המהווים את תשתית המידע המרחבי של מדינת ישראל; כך, בתקנות המדידות מוגדר "המרכז למיפוי ישראל" כ"יחידת סמך במשרד הבינוי והשיכון, המשמשת כגוף הלאומי המוסמך בנושאי גאודזיה, קדסטר, מיפוי, מיפוי ימי, ומידע גאו-מרחבי",

11. ביטוי נוסף לתפקידו של המרכז כגורם המקצועי האמון על ניהול והנגשת תוצרי מיפוי מצוי במסגרת הוראת תכ"ם מס' 7.6.4 שעניינה "קבלת טובין ושירותים מגופים ממשלתיים", בה נקבע כי למשרדי הממשלה וליחידות הסמך שלהם תתאפשר קבלה ורכישה של טובין או שירותים רק מגופים ממשלתיים המספקים טובין ושירותים, ובנושאים ובתנאים המפורטים בנספח ב להוראה, בו נכללו המרכז והשירותים בתחומים הבאים, כדלקמן:

א. רכישה של מידע גיאוגרפי או רישיון שימוש במידע גאוגרפי שאינו הנדסי (כהגדרתו בתקנות המדידות המדידות), הכולל בין היתר אורתופוטו, תצ"א, מיפוי פוטוגרמטרי, ממ"ג טופוגרפי, וקדסטרי ושכבות מידע מרחבי;

ב. הצגה מקוונת של מידע גיאוגרפי לציבור הרחב, רכישה או פיתוח של כלים או תוכנות "להצגה מקוונת באינטרנט של מידע גאוגרפי לציבור הרחב (שאינה דורשת הזדהות) וביצוע שאילתות בינה עסקית ותחקור גיאוגרפי."

12. בעבר, נהג המרכז לגבות תשלום בעבור חלק מן התוצרים והשירותים שסופקו על-ידו. יודגש כי גבייה כאמור לא נועדה לצרכים מסחריים או לשם השאת רווחים, אלא בעיקר מקום בו נמצא כי הדבר נדרש מטעמים תפעוליים של כיסוי עלויות מתן השירות או המידע (למשל, עלויות פיתוח, כיסוי הוצאות רכישת הנתונים, עלויות אחזקה שוטפות ועוד), ולאחר הליך תמחור סדור;
בהקשר זה יוער, כפי שנמסר לעותר במסגרת המענה הראשוני, כי חלק מתקציב המרכז (16 מ' ש"ח לפי תקציב 2026) הינו "הוצאה מותנית בהכנסה", כמשמעותה בסעיף 5(ב) לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985.

13. כך, לאורך שנים רבות מאז הקמתו, ניהל המרכז ארכיון מפות ותצלומי אוויר אשר שווקו למשרדי הממשלה ולציבור הרחב בתשלום. תחילה, היו אלו "מוצרי נייר" כגון הגדלות והדפסות של תצלומי אוויר, "אטלס ישראל" ומפות סימון שבילים, ובהמשך עם המעבר לעידן הדיגיטלי, שווקו מוצרי מיפוי מודרניים יותר כדוגמת אורתופוטו (כהגדרתו בתקנה 1 לתקנות המדידות), אשר נמכר ככלי לביצוע פעולות תכנוניות וניהוליות מורכבות החל מראשית שנות ה-2000; בדומה, בשנת 2021 הושק אתר הנדל"ן הממשלתי [ר' החלטת ממשלה מס' 374 מיום 12.6.13], הכולל גישה ללא עלות לנתונים עדכניים על אודות נכסים ועסקאות מקרקעין מתוך מסדי הנתונים של משרדי הממשלה.

14. בשנת 2011 השיק המרכז את שרת המפות הממשלתי הכולל איגום נתוני מיפוי שהיקפם כיום הוא כ-1000 שכבות מידע גיאוגרפיות שונות, אשר כוללות, בין היתר, מידע ממקורות ממשלתיים וציבוריים שונים ועל בסיס שיתוף פעולה עימם. המערכת מבוססת על מערכות GIS (מערכות מידע גיאוגרפיות), מאפשרת ניהול,

אחזור וניתוח של מידע מרחבי תוך שילוב תכנים משכבות מידע רבות, ונועדה להנגיש את מאגר המידע הגיאוגרפי הלאומי למשרדי ממשלה, מוסדות השלטון המקומי, גורמי מקצוע, ולציבור הרחב; שרת המפות הממשלתי (GOVMAP) הועמד לרשות רשויות השלטון והציבור ללא תשלום.

15. במסגרת פיתוח "דור ג'" של מערכת GOVMAP – הכולל יכולות חדשות של לטעינת מידע גאוגרפי, כך שמשרדי ממשלה, רשויות מקומיות וגופים נוספים יכולים לנהל ולשתף את המידע המרחבי שלהם באופן עצמאי על גבי תשתית ה-GOVMAP – פותחה מערכת GOVMAP Premium, הכוללת שירותים מתקדמים מבחינת יכולות המשתמש במסגרתם.

16. שירותים מתקדמים אלו, מצריכים מטבע הדברים משאבים טכנולוגיים ותפעוליים משמעותיים וכרוכים בעלויות גבוהות של פיתוח, הפקה, תחזוקה ותפעול שוטף נמשך מצד המרכז.
בשל כך, ובהינתן מספר שיקולים, ובכללם העובדה ששירותים אלו ניתנים על גבי מערכת קיימת אשר פותחה במסגרת סמכויות המרכז ובזיקה הדוקה לליבת פעילותו, ומבטאים יכולות מתקדמות וייעודיות המותאמות בעיקרן לשימוש גורמי מקצוע בתחומים רלבנטיים ולצרכנים המנויים למערכת GOVMAP Premium – הוחלט כי שירותים אלו יועמדו לרשויות השלטון ולציבור בתשלום מסוג "מחיר".

17. בהתאם לכך, נערכה במרכז עבודה מקצועית כלכלית לגיבוש מודל לתמחור המערכת, כאשר התעריפים נקבעו על- ידי ועדת המכרזים של המרכז (להלן גם: "**ועדת המחירים**"), המורכבת ממנכ"ל המרכז, חשבת מאגף החשב הכללי באוצר, יועץ משפטי, שני נציגים מקצועיים, ומזכיר הוועדה, וזאת בהתאם להוראת תכ"ם מס' 7.14.1 "היערכות וביצוע התקשרויות למכירה", החלה על מכירת נכסים המצויים בבעלות המדינה.

18. לאחר שדנה בעניין, ביום 18.8.2025 וביום 18.2.2026 אישרה וועדת המחירים את תמחור מערכת GOVMAP Premium עבור השלטון המקומי והמגזר הפרטי, בהתאמה; לאחר שהוצגו בפניה חוות דעת מקצועיות בעניין, ובהתאם לעקרונות התמחור אשר הוצגו בפניה על-ידי גורמי המקצוע מאגף המכירות של המרכז, גובש מודל הכנסות שנועד להבטיח את מימון עלויות התחזוקה השוטפת והמשך הפיתוח של המערכת, אשר דורשים השקעה תקציבית וטכנולוגית מתמשכת.

ב. <u>העובדות הצריכות לעניין</u>

19. ביום 22.4.2025 הגיש העותר את בקשות המידע, במסגרתן התבקשו פרטי מידע רבים, כמפורט בבקשות המידע אשר צורפו כנספח ה לעתירה; ביום 22.6.2025 מסר המשיב מענה לבקשות המידע (להלן: "**המענה הראשוני**", צורף לעתירה כנספח ו).

20. ביום 18.9.2025 הגיש העותר עתירה התוקפת את המענה הראשוני (עת"מ 55060-09-25, להלן: "**העתירה הקודמת**"); לאחר בחינה מחודשת של המענה הראשוני, ובהתאם להחלטת בית המשפט שם, מיום 28.12.2025, , ביום 7.1.2026 נמסר לעותר מענה מחודש (להלן: "**המענה המחודש**", צורף כנספח ז לעתירה), ביום 18.1.2026, הודיע העותר לבית המשפט כי אינו מסתפק באמור במענה המחודש, והוא עומד על עתירתו במתכונתה כפי שהוגשה; בהתאם לכך, ביום 22.1.2026, נקבע דיון בעתירה ליום 9.2.2026.

21. במסגרת הדיון בעתירה הקודמת, אשר נערך ביום 9.2.2026, הסכימו הצדדים על מחיקת העתירה בכפוף למסירת מענה משלים בתוך 30 יום, כאמור במבוא, לעיל.

22. בהמשך להסכמות האמורות, ביום 25.2.2026 נמסר לעותר המענה המשלים, מושא העתירה דנן, בו צוין כדלקמן [העתק המענה המשלים צורף לעתירה כנספח ח]:

א. **באשר לפרוטוקולים:** לאחר בחינה נוספת, הוחלט כי לא ניתן להעביר לידי העותר את הפרוטוקולים המושחרים במלואם; הפרוטוקולים המושחרים מפרטים בחינת התקשרויות בין המרכז לבין חברות בינלאומיות גדולות אשר הציבו את שמירת פרטי ההתקשרות תחת סודיות כתנאי להתקשרות. כמו כן, גם שיטת התמחור של המרכז – חסויה. על כן, כפי שצוין במענה המחודש, שני הפרוטוקולים יימסרו באופן חלקי, כיוון שהם מכילים מידע מסחרי רגיש, וזאת בהתאם לסעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע.

ב. **באשר לזהות הלקוחות:** לא ניתן למסור פירוט נוסף לגבי זהות הלקוחות; זהות רוכשי המידע מהווה מידע בעל אופי מסחרי מובהק, אשר נמסר למשרד במסגרת התקשרות עסקית עם ציפייה לגיטימית לשמירה על סודיות. גילוי זה עלול לפגוע באינטרסים עסקיים של הארגון ושל הצדדים השלישיים וכן באינטרסים כלכליים שלהם, באופן שחשיפת הזהות עלולה לחשוף אסטרטגיות עסקיות, תחומי פעילות, או שימושים במידע שנרכש, ועל כן לפי האיזון הקבוע בחוק בין עקרון השקיפות לבין ההגנה על אינטרסים מסחריים לגיטימיים מתקיימות בענייננו נסיבות המצדיקות החלת הסייג שבסעיף 9(ב)(6) לחוק.

ג. **באשר לרשימת מאגרי ושכבות המידע:** למענה המשלים צורפה רשימת מאגרי המידע המופיעים באתר GOVMAP.

ד. **באשר למספר המופיע ברשימת פעולות המכירה:** הובהר כי ככל שכוונת העותר היא למספר המופיע בעמודה A בקובץ, מספר זה מייצג את מס׳ מסמך המכירה כפי שנרשם במרכב״ה (מערכת רוחבית כוללת במשרדי הממשלה לניהול משאבים) ובשרת התשלומים.

ה. **באשר למקור תמחור המוצרים**: לרוב המוצרים קיים מחיר קבוע מראש, אולם במקרים מסוימים ייתכנו התאמות במחיר בהתאם לדרישות מיוחדות מצד הלקוח לשינויים במוצר; כך לדוגמא, בפרוטוקול מיום 21.3.2024, המחיר שהוצע מבוסס על משא ומתן בשילוב של עלות הדאטה המבוקשת ברישוי מסחרי.

ג. <u>עמדת המשיב</u>

23. להלן עמדת המשיב בהתייחס לכל אחד מפריטי המידע הנטענים בסעיף 21 לעתירה, לפי סדרם שם;

<u>שני פרוטוקולים של וועדת מחירים [הפרוטוקולים המושחרים]</u>

24. כפי שנמסר לעותר, הפרוטוקולים המושחרים עוסקים בדיון שהתקיים בוועדת המחירים לגבי בחינת התקשרות עם שתי חברות בינלאומיות גדולות; בהתאם לדרישת החברות, תנאי לרכישת המוצרים הוא שמירה על סודיות פרטי ההתקשרויות, כולל עצם קיומה של הרכישה. בהמשך לכך ובהתאם לדרישת הלקוח, בדיון הועלו מספר אפשרויות תמחור ע״י הגורם המקצועי (כפי שניתן לראות באחד מהפרוטוקולים, לפני כל חלק חסוי נכתב ״חלופה 1, ״חלופה 2״); גם שיטת התמחור של המרכז חסויה, ולכן במענה המחודש שנמסר לעותר צוין כי הפרוטוקולים יימסרו אך באופן חלקי, כיוון שהם מכילים מידע מסחרי רגיש בהתאם לסעיף 9(ב)(6) לחוק.

עוד נמסר לעותר, כי לרוב המוצרים קיים מחיר קבוע מראש, ובמקרים מסוימים נעשות התאמות במחיר, בהתאם לדרישות מיוחדות מצד הלקוח לשינויים במוצר, ולעיתים במסגרת משא ומתן. כך לדוגמא בפרוטוקול מיום ה-21 למרץ, המחיר שהוצע מתבסס על מו״מ בשילוב של עלות הדאטה המבוקשת ברישוי מסחרי.

עמדה זו עולה בקנה אחד עם חוק חופש המידע:

25. סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע כי לכל אזרח או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות החוק.

26. יחד עם זאת, בדומה לזכויות אחרות, גם הזכות למידע אינה זכות מוחלטת, והחוק מסייגה, בין היתר, נוכח ההגדרה הרחבה שניתנה למונח "מידע" בסעיף 2 לחוק. האיזון שמתווה החוק בין הזכות לחופש המידע ובין זכויות ואינטרסים אחרים בא לידי ביטוי בעיקר בסעיפים 11-8 וסעיף 14 לחוק, וכן בנוסחת האיזון המופיעה בסעיף 17(ד) לחוק;
הסייגים הקבועים בסעיף 9(ב) לחוק עוסקים במקרים שבהם לא חלה על הרשות חובה למסור מידע, הרלוונטי לענייננו הוא הסייג הקבוע בסעיף 9(ב)(6) לחוק.

27. סעיף 9(ב)(6) לחוק קובע כך –

> **"(ב) רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע... שהוא סוד מסחרי או סוד מקצועי או שהוא בעל ערך כלכלי שפרסומו עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכו, וכן מידע הנוגע לענינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילויו עלול לפגוע פגיעה ממשית באינטרס מקצועי, מסחרי או כלכלי..."**

28. אכן, כפי שציין העותר בעתירתו, בעע"מ 10845/06 **שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו** (11.11.2008) (להלן – "**עניין שידורי קשת**"), קבע בית המשפט העליון כי "**השאלה עד כמה יפגע גילוי המידע בבעל הסוד תלויה, בין היתר, במידת מרכזיותו של הסוד המסחרי לעסקיו. ככל שהמידע נוגע ללב עסקיו של בעל הסוד המסחרי, כך ברור כי גילוי המידע יפגע יותר בעסקיו, ולהפך**" [פס' 83 לפסק הדין]; עוד נקבע שם, כי הסייג הקבוע בסעיף 9(ב)(6) לחוק פורש הגנתו לא רק על פני "סוד מסחרי", כהגדרתו בחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999, אלא על כל "מידע בעל ערך כלכלי" לרשות או לצד שלישי אשר מסר לרשות מידע כאמור [שם, בפס' 69-68, 75]; עוד ר' עע"מ 11120/08 **התנועה לחופש המידע נ' רשות ההגבלים העיסקיים**, פס' 12 לפסק הדין (17.11.2010)].

29. המידע שהושחר בשני הפרוטוקולים – זהות הרוכשות, הצעות המחיר שהועברו למרכז ביחס למוצריו ולשירותיו, וכן שיטות התמחור בהן נוקט המרכז – נוגע במישרין הן לליבת הפעילות העסקית של המרכז והן לסודות מסחריים ומקצועיים של הרוכשות. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח העובדה שהפרוטוקולים המושחרים עוסקים בהתקשרויות שטרם יצאו אל הפועל במועד שבו נדונו בוועדה, כך שהצעות המחיר ושיטות התמחור המפורטות בהם טרם התגבשו לכדי תנאים סופיים, נכון למועד הדיונים.

30. יצוין, כי מטעמים אלו, ועל-פי דרישת הרוכשות, נחתמו בינן לבין המרכז הסכמי סודיות (NDA) אשר אינם מאפשרים את מסירת פרטי ההתקשרות עימן, או את עצם קיומה.

31. בנוסף, מסירת מידע זה לידי העותר, עלולה לחשוף את שיטות העבודה של המרכז והרוכשות, ולהעניק לעותר, כמו גם לצדדים שלישיים נוספים, מידע ממשי באשר לאופן שבו המרכז מנהל משא ומתן, מתמחר מוצרים ושירותים בעסקאות מסוג זה (דהיינו, עם גופים גדולים ולקוחות עסקיים), ומעצב את תנאי ההתקשרויות שלו עם לקוחות פוטנציאליים. מדובר, אפוא, במידע בעל ערך כלכלי ועסקי רב, הכרוך במיומנות ובהשקעת עבודה מצד המרכז; חשש זה מתעצם מקום בו תיחשף לעותר, בנוסף למידע האמור, גם זהות הרוכשות, כפי שהתבקש על ידו [ר' ס' 3 לעיל].

יפים לענייננו דברי בית המשפט בעת"מ (מינהליים ת"א) 12945-03-20 **ג'ודה עאמר בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ**:

> **"נהלי עבודה פנימיים, <u>שיטות עבודה, ושיטות תמחור של צדדים שלישיים המתקשרים עם הרשות</u>, הם מסוג הפרטים שהסייג שבסעיף 9(ב)(6) לחוק בהחלט עשוי לחול עליהם. פרטים אלו הם בעלי ערך כלכלי ועסקי לבעל המידע, שכן הם מהווים יסודות פנים ארגוניים והם בסיס ליתרונות הארגון, ולכן חשיפתם עלולה לפגוע בבעל המידע ולהעניק יתרונות למתחריו (ראו גד טדסקי, "סודות עסקיים" הפרקליט לה 5, 26 (1983); וראו בהקשר זה את דברי השופטת פלפל כי '<u>תמחיר ותקצוב... מהווים סוד מסחרי, לאור ההשקעה הכלכלית-אסטרטגית שמושקעת בכגון דא, תוך התאמת התמחיר להצעה קונקרטית</u>' (עת"מ (ת"א) 1880/04 ארגון המהנדסים והאדריכלים העצמאיים בישראל נ' רכבת ישראל בע"מ, [פורסם בנבו], 7 (9.6.2005)).**" [פס' 12 לפסק הדין].

לכן, בדין לא נמסרו פרטי מידע אלה, שיש בהם משום סוד מקצועי, שחשיפתו עלולה להסב נזק כלכלי למרכז לצד פגיעה כלכלית ומסחרית בגופים המתקשרים.

<u>זהות הלקוחות בעסקאות שסכומן מעל 100 אלף ש"ח</u>

32. כאמור במבוא לתגובה דנן, המשיבה תבקש להשיב עניין זה למשיבה 1 לצורך מתן מענה עדכני ומדויק באשר לדרישה למסירת זהות רוכשי המידע בעסקאות מעל 100,000 ₪ [ס' 21.2 לעתירה].

<u>מספרי חשבונית/קבלה</u>

33. בהתאם להסכמות בין הצדדים נשוא פסק הדין, היה על המשיבה למסור "...האם המספר שנמסר הוא מספר חשבונית/קבלה או לחילופין יבהירו מה מייצג מספר זה." – עמ' 4, ש' 25-23 לפרו', נספח א לעיל.

34. הסבר כאמור ניתן בס' 5 למענה, נספח ח לעתירה, כך –

> **"ככל שהכוונה למספר המופיע בעמודה A בקובץ נשיב כי הוא מייצג את מס' מסמך המכירה כפי שנרשם במרכב"ה (מערכת רוחבית כוללת במשרדי הממשלה לניהול משאבים) ובשרת התשלומים."**

35. הנה כי כן, המשיבה מילאה את הנדרש לפי פסק הדין ולא ברורה טרוניית העותר לעניין זה.

<u>רשימת שכבות המידע המופיעות באתר GOVMAP</u>

36. כאמור לעיל, במסגרת המענה המחודש נמסר לעותר כי באתר GOVMAP מופיעות 92 שכבות מידע המשויכות למרכז; אולם, רשימת שכבות המידע שנמסרה לעותר במסגרת המענה המשלים מכילה 70 שכבות בלבד.

37. בהתאם למידע שנמסר מהממונה על חופש המידע במרכז, בדיקה שנעשתה על-ידי אנשי המקצוע במרכז במסגרת הכנת המענה המשלים, העלתה כי רק 70 מתוך 92 השכבות המשויכות למרכז באתר GOVMAP, אכן שייכות למרכז; מכאן, שהרשימה אשר צורפה לעותר כחלק מהמענה המשלים איננה חלקית, אלא מכילה את **כלל השכבות השייכות למרכז בפועל**.

38. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה ולקבוע כי כלל המידע שהיה על המשיבים למסור על פי פסק הדין נמסרו, בכפוף למגבלות הדין ולמעט זהות הלקוחות בעסקאות העולות על 100,000 ₪, כאשר בעניין זה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה 1 לתת מענה עדכני ומבורר.

ב/

מיכל פליגלר (שטיין), עו"ד

פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

נספח א

העתק פרוטוקול ופסק דין מיום 9.2.2026

עמ' 10

נספח א

בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 55060-09-25 זומר נ' אדמסו ואח' **09 פברואר 2026**

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

העותר **גיא זומר-עו"ד**

נ ג ד

המשיבים **1. הילה אדמסו**
2. חגי רונן
3. משרד הבינוי/מיפוי ישראל/חשבות

<u>נוכחים:</u>
העותר בעצמו
ב"כ המשיבים עו"ד מיכל פליגלר
עו"ד גילי קירשנר – יועצת משפטית של מרכז מיפוי ישראל

<u>פרוטוקול</u>

ב"כ המשיבים:
ברקע הדברים להבנתנו יש כאן טענות של העותר מני טענות שלטעמנו אינן חלק מטענות של חוק חופש המידע.

בית המשפט
דומה שהטענה המרכזית בעתירה זו נסבה על זכותו של העותר לקבל את כל המידע בשמונת מאגרי המידע של המרכז מיפוי ישראל – מידע שככלל המידע מיפוי ישראל מוכר בכסף.

ב"כ המשיבים:
ראשית לא בטוח שמדובר ב- 8 מאגרים.

עו"ד קירשנר:
כל המאגרים שאין להם מידע ביטחוני או מסווג מונגשים בחינם באינטרנט לציבור. יש רבדים אין אפשרות להוריד אותם, לעשות שימוש מסחרי. אבל יש אפשרות לעיין בהם.
תצ"א אפשר להוציא, בתנאי השימוש הפכנו את תנאי השימוש של האתר לכאלה שמאפשרים שימוש אישי או לא מסחרי או אפילו להפצה תמורת קרדיט, אפשר לעשות צילום מסך. אם את רוצה תצ"א של כל המדינה אותו אפשר לרכוש. בצילום מסך אפשר להקרין אותו על המסך, אפשר להדפיס אותו, אפשר לצרף אותו לספר שכותבים תמורת קרדיט. זה מופיע בתנאי השימוש.

מה שאנו מוכרים ב- 100 אלף ₪ זה שכבה של כתובות עם נ.צ שאנחנו נתנו, זה גזטיר הכתובות זה מאפשר לחברות שליחים או חברות שילוח, או נהגים, או חברות מסחריות אחרות, לדייק את הניווט שלהם ולהגיע לכתובת.
אם מישהו רוצה לקבל נ.צ. של כתובת ספציפית הוא יוכל לקבל את זה באופן פרטני 24/7 אבל הוא לא יוכל לקבל את המאגר כמאגר, אלא יוכל לרכוש אותו. יש סוגים שונים של רישיון.

העותר:
הנקודה המרכזית היא סוגיית הנגשת מאגרי המידע של מרכז מיפוי ישראל, כשבשתי בקשות של המידע יש ראשית את המידע ומידע שנועד לתמוך בטענות מדוע צריך לאפשר לי לקבל מאגרי מידע כאלה ואחרים במסגרת חוק חופש המידע.
לשאלה למה אני צריך את המידע עצמו אני משיב שאני לא חושב שאני זכאי לקבל כל מאגר מידע שקיים במפ"י אני סבור שנדרשת בחינה פרטנית לכל מאגר. יש מאגרים שבעיניי אין סמכות לגבות עליהם כסף.

בית המשפט
כיוון שהשאלה נגיש באופן פרטני, השאלה אינה אם יש או אין לחשוף את המידע או לגלותו, אלא בעיקר האם יש להעביר אותו לעותר בפורמט של קובץ. זאת כשברקע לבקשה עתירה עתידית או תביעה, כנגד האפשרות לגבות כסף עבור העברת המידע בפורמט כזה. בנסיבות אלו, דומה שהמידע שנוגע לאופן קבלת ההחלטות באשר לגביית הכספים עבור המידע הוא רלוונטי ועל פניו גם גולה.
באשר לפורמט של קבלת המידע כקובץ הדיון בהקשר זה חורג במסגרת העתירה לפי חוק חופש המידע.

העותר:
אני חושב שאנחנו מקדימים את המאוחר. האירוע הזה אמור להתנהל ב- 2 שלבים. שלב ראשון למפות את התשתית העובדתית ואת הטענות הקונקרטיות מדוע לא מונגשים מאגרי המידע בהתאם להחלטת הממשלה שמצורפת לעתירה.

בית המשפט
במסגרת חוק חופש המידע אני לא צריכה לבדוק למה רשות מנהלית לא הנגישה את החומר.

העותר:
ככל ויהיה מדובר במאגרים קונקרטיים בשלב הבא כמו גזטיר הנכסים שאני חושב שכן מתאים לחוק זה כיוון שמדובר במידע ספציפי שפתוח לעיון הציבור. אני חולק על דברי ב"כ המשיבה שכן

לגישתי המאגרים אינם נגישים בחלקם. יכול להיות שאתקוף את זה בעתירה לבג"צ או בהליך אזרחי בתובענה ייצוגית.
לכל האפיקים האלה אני צריך תשתית נתונים בסיסית כדי לבסס את טענותיי.

בית המשפט

התשתית העובדתית הנדרשת אינה כוללת את כל המאגר אלא בעיקר את המידע שרלוונטי לתהליך קבלת ההחלטות, אופן חישוב תשלום התמורה העומד בבסיס הדרישה לתשלום. גם השאלה האם המאגר נגיש או לא.

העותר:

בדיוק לשאלה זו ביקשתי בבקשה שכוללת את מאגרי המידע לקבל את רשימת המאגרים. לגבי אותה רשימה לציין זה פורסם, זה אנו לא מוסרים. יש עילה בחוק. זה לא פורסם ולא נמסר לך בגלל פגיעה בפרטיות וכו'. האינדקס הזה חשוב.
לגבי המאגרים אין לי ציפייה שאצא עם כונן קשיח ואלך איתו הביתה. הציפייה שלי שאקבל קובץ שממפה איזה מאגרים יש שם ומה הסיבות של הגילוי או אי גילוי המידע. אם יש מידע ביטחוני מן הסתם נבין שאנו לא רוצים לפגוע בביטחון המדינה.
בכל הנוגע לפרוטוקולים אני מסכים שהחומר ייחשף בפני ביהמ"ש בפורמט שאינו מושחר, וביהמ"ש יבחן את הנחיצות בביצוע ההשחרות.
מבחינתי אנחנו בעתירה על אי מתן מענה או אי מתן הנמקה. אם יתנו מענה מפורט ומנומק די לי בשלב זה.

ב"כ המשיבים:

חברי קיבל 2 פרוטוקולים.

העותר:

לגבי ההתקשרויות, הם החליטו לתת לגבי תקופה מסוימת. לא הבנתי מה הטענה.

בית המשפט

המערכות ישנות כך הבנתי.

עו"ד קירשנר:

הקושי שלנו במתן מענה נובע מכך שהשאלות של מר זומר כלליות ולא מובנות.

בית המשפט

ממליץ לצדדים לנסות לדבר ולהגיע להסכמות.

[לאחר הפסקה]

ב"כ המשיבים:

הסמכנו למחוק את העתירה כנגד הסכמות שגיבשנו. שחברי יפרט אותן לפרוטוקול.

לגבי הוצאות – יוגש טיעון כתוב מטעם חברי ואנחנו נגיב לאחר מכן.

העותר:

כל ההסכמות מתייחסות למענה שימסר בתוך 30 יום בהתאם לפרוט הבא:

לגבי 2 פרוטוקולי וועדת המחירים – המשיבים יבחנו בשנית את החלטתם. ככל שיבחרו שלא למסור את המידע שטרם נמסר, תינתן התייחסות כתובה בנושא החיסיון. ככל שיסברו המשיבים כי יש להמשיך ולחסות את הנתונים המושחרים.

לגבי רשימת פעולות המכירה - המשיבים יודיעו בתוך 30 יום מהיום האם קיים אצל המשיבים מידע קודם למועד שבו נמסר זה מכבר המידע – ככל וקיי מידע והם מבקשים שלא לחשוף אותו, יבהירו מדוע.

לגבי זהות רוכשי המידע, המשיבים ימסרו התייחסותם תוך 30 ימים בין אם הם מחליטים למסור את המידע ובין אם לספק התייחסות כתובה מדוע לא יימסר.

לגבי רשימת מאגרי המידע של המשיבים, הוסכם שהם ימסרו תוך 30 יום את רשימת שכבות המידע הנמצאות באתר גוב מאפ. ככל והעותר יבקש לקבל שכבות כאלה ואחרות, תוגש בקשת מידע חדשה.

לגבי המספר שמופיע ברשימת פעולות המכירה – במענה לדרישה לפירוט מספר חשבונית או קבלה – המשיבים תוך 30 יום יעדכנו האם המספר שנמסר הוא מספר חשבונית / קבלה או לחילופין יבהירו מה מייצג מספר זה.

הוסכם כי בתוך 10 ימים הגורם הרלבנטי במשיבים ייצור קשר עם העותר על מנת להכווינו היכן ניתן לראות את פירוט הכנסות המשיבים המבוקש בבקשת המידע.

ב"כ המשיבים: לעניין הדרישה האחרונה, הפנינו לקובץ ממוחשב, ללינק בו קיים המידע. לדברי חברי הוא לא מצא את המידע באותו קובץ ולכן הוסכם מה שהוסכם.

אבקש שהעתירה תהיה רק נגד מרכז מיפוי ישראל ואין צורך במשיבים 1-2.

ב"כ העותר: לפנים משורת הדין ומבלי לקבל את טענות המשיבים, אני מסכים למחוק את משיבים 1-2.

פסק דין

לאור הסכמת הצדדים נמחקים המשיבים 2-1 מהעתירה.

ניתן תוקף של פסק דין למוסכם ע"י הצדדים כמשוקף בפרוטוקול (עמ' 4 שורות 13-27). לעניין זה מובהר כי בכל מקום שבו נכתב "המשיבים" הכוונה היא עתה למשיב 3.

מורה על השבת האגרה לעותר בהתאם להוראות תקנה 15 לתקנות בתי המשפט (אגרות), זאת והעתירה הסתיימה במסגרת דיון מקדמי.

הצדדים יגישו טענותיהם בכל הנוגע לפסיקת הוצאות – העותר עד ליום 16/2/26, המשיב ישיב לטיעון עד ליום 26/2/26.

מעבר לסוגיית ההוצאות תם הדיון בהליך זה. נקבע לתזכורת פנימית ליום 1/3/26 לשם השלמת סוגיית ההוצאות.

ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשפ"ו, 09/02/2026 במעמד הנוכחים.



לימור ביבי, שופטת

הוקלד על ידי דורית אהרון