עת"מ 62159-05-26

בית המשפט המחוזי תל אביב

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

לפני כבי השופט אמיר לוקשינסקי-גל

קבוע לדיון ליום 14.10.2026

החלטה	כ"ד תשרי תשפ"ז, 05/10/2026
	בקשה 4 בתיק 62159-05-26
	שופט אמיר לוקשינסקי-גל
תשובה עד ליום 8.10.2026.	
ת.פ בהתאם.	
*** נחתם דיגיטאלית ***	

העותר: גיא זומר, ת.ז. [redacted]

טלפון: 054-7650202

דוא"ל: zomerg@gmail.com

נגד

המשיבים:

1. הילה אדמסו, הממונה על חופש המידע במרכז למיפוי ישראל
2. חגי רונן, מנכ"ל המרכז למיפוי ישראל
3. המרכז למיפוי ישראל

רחוב לינקולן 1, תל-אביב-יפו, ת"ד 14171 מיקוד 6522034

כולם באמצעות פרקליטות מחוז ת"א אזרחי, דרך מנחם בגין 154, ת"א

באמצעות דוא"ל: ez_tel-aviv@justice.gov.il, פקס: 02-6468005

בקשה להורות למשיבים להגיש תצהיר לאימות העובדות שבתגובה המקדמית

ולחלופין להורות כי לא יינתן משקל לטענות עובדתיות שאינן נתמכות בתצהיר

מוגשת בזאת בקשה להורות למשיבים להגיש, לפני הדיון, תצהיר לאימות הטענות העובדתיות שבתגובה המקדמית מיום 16.9.2026, בצירוף המסמכים שעליהם הן נסמכות; ולחלופין, לקבוע כי טענות שלא יאומתו בתצהיר לא יובאו בחשבון.

הרקע הדיוני

1. בקשות המידע הוגשו ביום 22.4.2025; מענה ראשוני ניתן ביום 22.6.2025 והשלמה ביום 20.7.2025; עת"מ 55060-09-25 הוגשה ביום 18.9.2025; מענה מחודש ניתן ביום 7.1.2026 (נספח ז); בדיון ביום 9.2.2026 ביקשו המשיבים לשקול מחדש והעתירה נמחקה על יסוד זה; ביום 25.2.2026 עמדו על סירובם (נספח ח); מיצוי ההליכים מיום 25.4.2026 (נספח ט) לא נענה.

2. התגובה המקדמית הומצאה ביום 16.9.2026 ללא תצהיר. באותו יום פנה העותר לב"כ המשיבים, שאל האם יוגש תצהיר והבהיר כי אחרת יבקש מבית המשפט להורות על כך. לצערו הרב של העותר, ב"כ המשיבים לא נוהגת להשיב לפניות העותר בדוא"ל, וגם לפנייה זו, לא השיבה.

הבסיס המשפטי

3. תקנה 15(א) לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 קובעת כי בית המשפט ידון בעתירה על פי ראיות שיובאו בתצהירים. ויבהור, כי ככל והתגובה המקדמית הייתה בסך הכל טענה משפטית, המתבססת על עובדות שאינן שנויות במחלוקת, לא הייתה בכך כל בעיה. אלא

שכאשר התגובה המקדמית, עמוסה לעייפה בטענות עובדתיות, חלקן סותרות את עצמן, חלקן סותרות את טענות המשיבה 1, וחלקן לא מצאו כל ביטוי טרם הגשת העתירה, הרי שלא ניתן להסתמך על טענות אלה בלא תצהיר מתאים.

פירוט הטענות העובדתיות שבתגובה המקדמית

4. להלן הטענות העובדתיות שבתגובה, בציון האם הן חדשות והאם הן סותרות עמדה קודמת:

טענה עובדתית	מיקום בתגובה	חדשה?	יחס לעמדות קודמות של המשיבים
גביית התשלום "לא נועדה לצרכים מסחריים או לשם השאת רווחים" אלא לכיסוי עלויות, "ולאחר חלק תמחור סדור"	ס' 12	כן	סותר את ס' 29 לתגובה עצמה, הטוען כי המידע נוגע "לליבת הפעילות העסקית של המרכז"; סותר את המענה מיום 7.1.2026 (נספח ז, ס' 3), לפיו מעבר להוראת תכ"ם 7.14.1 "אין הנחיות אחרות/נוספות להפעלת הוועדה"; סותר את ההודאה כי מחירים נקבעים במשא ומתן פרטני (נספח ז ס' 6; נספח ח ס' 1)
בשרת המפות הממשלתי מאוגמות "כ-1000 שכבות מידע גיאוגרפיות"	ס' 14	כן	סותר את המענה מיום 7.1.2026 (נספח ז, ס' 5): "יותר מ-500 שכבות מידע", וסותר את העובדה כי בפועל נמסרו פחות מ-100 שכבות המידע הנמצאות באתר גוב מאפ (ס' 4 לתגובה המקדמית כביכול)
פותחה מערכת GOVMAP Premium, הוחלט להעמידה בתשלום מסוג "מחיר", נערכה "עבודה מקצועית כלכלית" לגיבוש מודל תמחור	ס' 15 עד 17	כן	לא נזכר באף החלטה שניתנה לעותר
ביום 18.8.2025 וביום 18.2.2026 אישרה ועדת המחירים את תמחור GOVMAP Premium, "לאחר שחוצנו בפניה חוות דעת מקצועיות", ובהתאם ל"עקרונות התמחור" של אגף המכירות; גובש "מודל הכנסות"	ס' 18	כן	סותר את המענה מיום 7.1.2026 (נספח ז, ס' 2): "חוו"ד משפטיות או כלכליות - אין חוו"ד נפרדות"; שני הפרוטוקולים הללו לא נמסרו לעותר מעולם, אף שהבקשה ביקשה את כלל החלטות הוועדה והמענה מיום 25.2.2026 ניתן אחרי 18.8.2025
"כלל פרטי המידע שנדרש למסור אותם על פי ההסכמות נשוא פסק הדין, נמסרו"	ס' 6	לא	סותר את עצם הבקשה באותה תגובה להחזיר את עניין זהות הרוכשים לבחינה מחדש, וסותר גם את טענת המשיבים כי באתר GOVMAP כ-1,000 שכבות עת בפועל נמסרו פחות מ-100.
הפרוטוקולים המושחרים עוסקים בבחינת התקשרות עם "שתי חברות בינלאומיות גדולות"	ס' 24	הופיעה לראשונה ב-25.2.2026	סותר את ההקשר שבו נחשף הפרוטוקול לראשונה במענה מיום 20.7.2025, כפרוטוקול שתמחר את שכבת הכתובות; סותר את המענה מיום 7.1.2026 (נספח ז, ס' 6), שבו הפנו המשיבים לפרוטוקול מיום 21.3.2024 כדי להסביר לעותר את מקור התמחור של המוצר שהוצע לעותר עצמו
תנאי לרכישה, לדרישת החברות, הוא שמירה על סודיות פרטי ההתקשרות "כולל עצם קיומה של הרכישה"	ס' 24	הופיעה לראשונה ב-25.2.2026	לא נזכר במענה 22.6.2025, בהשלמה 20.7.2025 ולא במענה 7.1.2026, שבהם נומק הסירוב ב"מידע מסחרי רגיש" בלבד
"גם שיטת התמחור של המרכז חסויה"	ס' 24, 29	הופיעה לראשונה ב-25.2.2026	סותר את המענה 7.1.2026 (נספח ז, ס' 3) כי אין נוהל או הנחיה לפעולת הוועדה מעבר להוראות התכ"ם, וכי "הכל נקבע במסגרת דיוני הוועדה"
המידע שהושחר כולל "הצעות המחיר שהועברו למרכז ביחס למוצריו ולשירותיו"	ס' 29	כן	אם הרוכשות הן שהציעו מחיר למרכז, המחיר של מוצר ציבורי נקבע במשא ומתן עם הקונה, בניגוד לטענת "מחיר קבוע מראש"

טענה עובדתית	מיקום בתגובה	חדשה?	יחס לעמדות קודמות של המשיבים
הפרוטוקולים עוסקים "בהתקשרויות שטרם יצאו אל הפועל במועד שבו נדונו בוועדה", והצעות המחיר "טרם התגבשו לכדי תנאים סופיים"	ס' 29	כן	לא נזכר קודם לכן; אינו מתיישב עם הטענה שנחתמו הסכמי סודיות עם "חרוכשות" ועם הטענה כי שמירת הסודיות היא "תנאי לרכישת המוצרים"
"נחתמו בינן לבין המרכז הסכמי סודיות (NDA)" האוסרים על מסירת פרטי ההתקשרות או עצם קיומה	ס' 30	כן	לא נזכר באף אחת מהחלטות; ההסכמים לא צורפו; לא נמסר מועד חתימתם, הצדדים להם או היקפם
מסירת המידע תחשוף "את שיטות העבודה של המרכז והרוכשות", והמידע "כרוך במיומנות ובהשקעת עבודה מצד המרכז"	ס' 31	כן	סותר טענה קודמת כי אין כל שיטות עבודה ונהלים למעט הוראת התכ"מ.
יש צורך "לחוציא מענה עדכני ומדויק" בעניין זהות הרוכשים בעסקאות מעל 100,000 ש"ח	מבוא, ס' 32, 38	כן	תודאה משתמעת כי תמענה מיום 25.2.2026 (נספח ח, ס' 3), שנומק בסוד מסחרי ובציפייה לגיטימית לסודיות, אינו נכון, חרף העובדה כי ניתן לאחר חגשת עתירה, וכאשר המשיבה 1, בחרה שלא להגיב כלל להודעת מיצוי ההליכים.

תמחור שכבת הכתובות

5. הדוגמה המובהקת היא הפרוטוקול המושחר ביחס לשכבת הכתובות:

5.1. במענה מיום 20.7.2025 נחשף פרוטוקול ועדת מחירים שתמחר את שכבת הכתובות בכ-20,000 ש"ח.

5.2. במענה מיום 7.1.2026 (נספח ז, ס' 6) הפנו המשיבים לפרוטוקול מיום 21.3.2024 כמקור התמחור של המוצר שהוצע לעותר.

5.3. בפועל נמכר הקובץ בכ-70,000 ש"ח (נספח ט), ובקטלוג העדכני (נספח ג) מחירו 80,000 ש"ח. במכתב ההתראה מיום 12.12.2024 (נספח ד) נטען ל-100,000 יורו.

5.4. מיום 25.2.2026 נטען כי הפרוטוקול כלל אינו עוסק בשכבת הכתובות אלא בעסקה סודית עם שתי חברות בינלאומיות שחתמו בכלל על הסכמי NDA וכלל לא נמכר בפועל, אלא מדובר בהצעות שהציעו אותן חברות בהליך שלמעשה עומד בסתירה חזיתית לכל מודל התמחור שנטען.

6. לסתירה נפקות משפטית דרמטית. אם הגורם המוסמך קבע 20,000 ש"ח, כל גבייה מעבר לכך, ב-70,000 ש"ח ולאחרונה ב-80,000 ש"ח, נעשתה ללא הסמכה ומקימה עילת השבה לכל מי ששילם (ס' 54 עד 56 לעתירה), והיא מעמידה באור קשה את טענת 100,000 היורו. ואם הגרסה העדכנית נכונה, המשיבים מסרו לעותר מידע לא נכון פעמיים. בין כך ובין כך נדרש תצהיר של מי שקרא את הפרוטוקול, ועיון של בית המשפט בו לפי סעיף 17(ב) לחוק.

הרלוונטיות לעת"מ 30638-12-25

7. בעת"מ 30638-12-25 זומר נ' אדמסו ואח', התלויה ועומדת בין הצדדים, נדון המידע שביסוד מכתב ההתראה מיום 12.12.2024 בעניין שכבת הכתובות. תוכן הפרוטוקול שתמחר את השכבה, מועד

קביעת המחיר וקיומה של "שיטת תמחור" דרושים גם להכרעה שם, ולכן חשוב שגרסת המשיבים תינתן פעם אחת, בתצהיר, ולא תשתנה מהליך להליך.

<u>אין מקום להחזרה לממונה</u>

8. בקשת המשיבים להשיב את עניין זהות הרוכשים "לעיון והחלטה של המשיבה 1" דינה להידחות. הממונה שקלה ולא שינתה עמדתה; הוגשה עתירה; ביקשה לשקול מחדש, וזה היה הבסיס למחיקתה; שקלה מחדש וסירבה; לא השיבה למיצוי החליכים; הוגשה עתירה; ועתה מבקשת לשקול מחדש בשלישית, כדי לדחות בשלישית ולהביא לעתירה שלישית בלי שהאירוע יסתיים. בית המשפט מוסמך להכריע בעצמו לפי סעיפים 17(ב) ו-17(ד) לחוק.

9. ככל שהמשיבה 1 אינה עומדת מאחורי החלטתה מיום 25.2.2026 ואינה מוכנה לאמתה בתצהיר, הוטרחו העותר ובית המשפט בהליך שלם לשווא, ויש לחייבה באופן אישי בהוצאות המשפט.

<u>סיכום</u>

10. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש:

10.1. להורות למשיבים להגיש, לא יאוחר מ-3 ימים לפני הדיון, תצהיר לאימות כלל הטענות העובדתיות שבתגובה המקדמית.

10.2. להורות על צירוף הסכמי הסודיות הנטענים, פרוטוקולי 18.8.2025 ו-18.2.2026, והפקדת הפרוטוקולים המושחרים בגרסתם הגלויה לעיון בית המשפט לפי סעיף 17(ב).

10.3. לחלופין, לקבוע כי טענות שלא אומתו בתצהיר לא יובאו בחשבון בהכרעה.

10.4. לדחות את הבקשה להשיב את עניין זהות הרוכשים לשקילה מחדש.

10.5. לחייב את המשיבים בהוצאות הבקשה, וככל שהמשיבה 1 אינה עומדת מאחורי החלטתה, לחייבה באופן אישי בהוצאות ההליך.

_____

גיא זומר, העותר