

עת"מ 30638-12-25

בית משפט מחוזי תל אביב

ישיבה מיום 20/04/2026

בפני כבוד השופטת לימור ביבי

תמליל

כב' הש' ביבי:

העותר בעצמו בא כוח המשיב עו"ד, אנחנו הדיון יתועד בדרך של תיעוד
 דיונים זה פיילוט של בית המשפט. ההקלטה תהיה זמינה מיד לאחר הדיון
 אנחנו גם מזמינים תמלול שיהיה זמין בתוך מספר ימים. המשמעות שנובעת
 זה שאתם צריכים לדבר מילולית כמובן ודבר שני שאתם צריכים להגיד את
 שמכם בתחילת הדיבור ככה המערכת את יודעת לשייך את הקול לדובר.
 בסדר טוב אז העותר בעצמו בא כוח המשיבים עוה"ד מיכל פליגלר ונציגת
 לשכה משפטית עוה"ד הילה אדמסו. כן יש פה איזושהי טענה מקדמית
 שנוגעת לייצוג של המשיבים באמצעות הפרקליטות, אני עיינתי בנוהל אני
 לא רואה איתכם עין בעין כי הטענות שלך הן לא כלפיהם באופן אישי הן
 טענות שנוגעות להתנהלות שלהם. אין לך טענה למשוא פנים או משהו כזה.
 לכן זה עומד יש שם שתי אופציות במסגרת הנוהל על פניו נראה לי שזה נכנס
 למסגרת השנייה, ולכן אני לא חושבת שהפרקליטות לא יכולה לייצג אותם.
 אתה רק טוען שהיא הגישה את זה בשם המשיבה 5, היא מבקשת למחוק
 את המשיבים 1 עד 4 אני אגב גם לא רואה איך בדיוק המשיבים 1 עד הרבה
 יכולים להיפגע כפועל יוצא מזה בסופו של דבר מדובר בתכתובת. שוב אני
 גם פותחת סוגריים אני גם בכלל לא בטוחה שמשוהו קיים, אני גם יכולה
 לעיין ולראות אם אתה אם אתה מאוד מאוד בשביל לראות אם זה אם יש
 משהו מעבר למה שהם טוענים כי הרי בסופו של יום הם טוענים שכל
 התכתובת נוגעת לאיזושהי התייעצות משפטית קודם להוצאת המכתב ככל
 שבכלל הייתה קיימת, ובכל מה שנוגע למי שפנה אליך הם טוענים שזה רק
 היה המשיב שהם מסרו את פרטיו, אני לא יכולה לראות פשוט. יוסף שגיא
 כן המשיב 4.

יוסף שגיא:

אז אני אגיד כברירת מחדל הפרקליטות מייצגת את עובדי הציבור ברשות
 שכנגדה הוגשה העתירה ופה אם אני מבין נכון הפרקליטות החליטה לא
 לייצג אותם.

כב' הש' ביבי:

לא החליטה לא לייצג אותם היא הגישה כתב תשובה.

יוסף שגיא:

לא הגישה תגובה בשמם.

כב' הש' ביבי:

אני חושבת שזה קצת זה יכול להיות קצת נראה לי סמנטי, כי בסופו של דבר
 במסגרת התשובה שלהם מה שצריכים למחוק את העתירה הישירה כנגד
 המשיבים 1 עד 4.

יוסף שגיא:

עוד רגע אני אגב.

- 1 אז אפשר להגיד יכול להיות שהיא הייתה צריכה לכתוב בכתב התשובה
2 שהוא מוגש כתב התשובה מטעם המשיבים ובפתח לבקש למחוק את
3 המשיבים 1 עד 4 זה היה מניח את דעתך?
4 להיבט הטכני של תגובה בהחלט, אני גם אגיד למה זה יש לזה נפקות
5 משפטית. זאת אומרת במצב הנוכחי ככל שמי מהמשיבים 1 עד 4 יטען
6 שקופחו זכויותיו או נפגעה זכותו, הוא יוכל לטעון שלא בית המשפט לא נתן
7 לו הזדמנות להשמיע את דעתו. ככל ובא כוח המשיבים תצהיר שהתגובה
8 היא על דעת משיבים 1 עד 4 בזה נפתר העניין. פשוט אני חושב שההחלטה
9 דווקא הזאת להגיש כתב תגובה רק בשם משיב 5 ולהתעלם ממשיבים 1
10 עד 4.
11 כן אני עו"ד פליגלר אני מבינה מה שהוא אומר. א. אני חייבת להגיד
12 שבהתאם לנוהל אין בעיה לדידי אין בעיה שהפרקליטות תייצג אבל באמת
13 פורמלית והכתב תשובה הוגש רק מטעם המשיב 5.
14 איזושהי איזושהי טעות טכנית אצלנו שכותרת קודמת שנשארה ועל זה אני
15 מתנצלת. בכל מקרה ברור שכשהפרקליטות מייצגת את מפי כמו כל רשות
16 של המדינה אנחנו מייצגים גם את עובדיה. רגע רגע אני רוצה אז ברור
17 שלכתחילה לא היה מקום למעט למעט המשיבה 1 שהיא הממונה על חוק
18 חופש המידע ברשות לא היה בכלל מקום לצרף את כל השאר, בדיוק כמו
19 שמגישים חדשות לבקרים עתירות מנהליות ולא מצרפים את כל שרשרת
20 הפיקוד.
21 אנחנו לא שם. הטענה היא לא אם צריכים להשאיר אותם או לא צריכים
22 להשאיר אותם, הדבר היחיד זה רק שהתשובה היא מטעם כל המשיבים זה
23 מה שהוא מבקש לדעת.
24 אז אני אבהיר. אני מייצגת את המשיבים שהם חלק ממפי כלומר את
25 המשיבים 1-2 ו-3-5. כמובן שאני לא מייצגת את יוסף שגיא שהוא לא עובד
26 שלי שאיתו אני מתקשרת כמנהל פרויקט אבל הוא לא עובד שלי ואני לא
27 מייצגת אותו, ואם רצה וחברי סבור שהוא עלול להיפגע לא ברור לי למה,
28 דרך אגב הוא לא פירט בעתירה הוא גם אמר לפרט לפי התקנות כל משיב
29 למה הוא צירף אותו למה הוא צירף אותו אני לא יודעת.
30 דווקא הוא הכי ברור למה הוא צירף אותו כי הוא זה שהתקשר אליו.
31 כבודה גם חברי טוען שאיימו עליו רדפו אותו, כל מיני טענות שאינן.
32 זה בטוח זה אולי שנוי במחלוקת. מה שלא שנוי במחלוקת זה שהוגש לו
33 שהוצע לו מכתב שהוא קורא לו מכתב איומים אבל הוא מכתב, ושבמסגרת
34 המכתב כתוב שפנו אליו ובמענה לשאלה מי פנה אליו אתם השבתם שמי
35 שפנה אליו זה יוסף שגיא ושיוסף שגיא הוא לא עובד של מפי. אז הוא טוען
36 שהוא רוצה לקבל את כל מה שהיה בבסיס אותו מכתב ובסיס בבסיס אותה
37 פניה ולגישתו יכול שמי ממשיבים ייפגע כפועל יוצא מזה שהוא יקבל את כל
38 מה שעמד בבסיס אותה פניה או בבסיס אותה תכתובת. דווקא בהקשר
39 להוסף שגיא אני יכולה להבין, שוב אני לא יכולה מה מה מה כבר יכול

כב' הש' ביבי:

יוסף שגיא:

כב' הש' ביבי:

עוה"ד פליגלר:

כב' הש' ביבי:

עוה"ד פליגלר:

כב' הש' ביבי:

עוה"ד פליגלר:

כב' הש' ביבי:

- 1 לקרות כפועל יוצא מזה אני לא יודעת אבל אם לא מוסרים מידע שיכול
2 להיות קשור גם אליו אני הרי לא יודעת מה המידע בסופו של יום, אני לא
3 יודעת בעמידה בסופו של יום.
- 4 חברי חברי היה אמור להמציא לו את העתירה לא יודעת אם הוא עשה את
5 זה.
- 6 טוב אז בוא נשמע אם המצאת או לא המצאת.
7 אז אני מפנה.
8 אני חושבת שכתבת שהמצאת לו.
9 אני מפנה לבקשה שהגשתי בבקשה דחופה וצירפתי התכתבות שלי משיב 4
10 ובו הבהרתי שככל והוא רוצה שאני אמציא לו את העתירה הפיזית אני
11 אשמח לקבל כתובת. הוא לא הגיב.
- 12 לא אבל זה שבן אדם, אז מה אז זה לא אומר שהמצאת לו כדין האדון. זה
13 לא המצאה כדין לפי התקנות.
- 14 אין בעיה אז אני אבקש מבית המשפט בהמשך לבקשה שהגשתי להורות
15 להם למסור לי את פרטי הכתובת שלו ואני אמציא לו כדין.
- 16 אני לא בטוחה שיש להם חובה למסור לך את הכתובת שלו אבל יש לכם את
17 הכתובת שלו אתם יכולים למסור לו אותה? לא שומעים מה שאת אומרת
18 כי אנחנו בתייעוד דיונים אני מזכירה לך שאת צריכה לדבר למיקרופון וגם
19 להגיד את שמך.
- 20 אני הילה אני ממונה על חופש מידע במרכז מיפוי בישראל ואני עובדת
21 בלשכה המשפטית כן. יוסף שגיא כל התפקיד שלו מתמצא בזה שהוא קיבל
22 הנחיה מהיועצת המשפטית מאחר שלעשות את השיחת טלפון לאותו
23 מפרסם שהוא כנראה הגיע אליו דרך איזה קבוצת וואטסאפ שהיא ציבורית
24 ובזה זה נגמר. כל התכתובת.
- 25 הגברת הכל טוב ויפה. אנחנו לא דנים כרגע לגופם של דברים.
26 אני יכולה לאתר את הכתובת אבל לא יודעת למה הוא רלוונטי.
- 27 תראי כיוון שהעתירה מופנית גם כלפיו ומכיוון שבמסגרת העתירה כמו
28 שאת אומרת, למשל אם יבקשו למסור אם למשל הוא מתכוון העותר
29 מתכוון להגיש תביעה כנגד כל מי שנטל חלק באותה שרשרת שהוציאה לו
30 את המכתב ונגיד שיש לו עילת תביעה אני לא יודעת מה היא אבל נגיד שיש
31 לו עילת תביעה בגין כך, אז המידע של מי מכוח מהי כאשר מר שגיא אליו
32 הוא מידע רלוונטי. מה איזה גדר איזה גדר סמכויות נתנו לו לא נתנו לו חרג
33 לא חרג מגדר הסמכויות שלו מי הוא בכלל מה הוא בכלל יש לו מעמד
34 להגיש, ולכן סבור העותר שמכיוון שהמידע שהוא מבקש קשור בין היתר
35 לאותה שיחה, וכיוון שהעתירה צריך לצרף כל מי שעלול להיפגע מכך אז כל
36 מידע שקשור שקשור לאותה שיחה הוא יכול אולי המשיב 4 להיפגע ממנו
37 ולכן אולי. אני לא אומרת שיש לכם חובה למסור לו את הכתובת שימי לב
38 זה הבדל בין שני דברים, השאלה למה הוא צורך לעתירה כמו שאמרתי
39 דווקא בהקשר אליו אני יכולה להבין למה הוא צורך באופן אישי לעתירה.
- עוה"ד פליגלר:
כב' הש' ביבי:
יוסף שגיא:
כב' הש' ביבי:
יוסף שגיא:
כב' הש' ביבי:
יוסף שגיא:
כב' הש' ביבי:
הילה אדמסו:
כב' הש' ביבי:
הילה אדמסו:
כב' הש' ביבי:

- 1 המשיבים האחרים הם אמנם נושאי תפקידים ולכן הם פעלו על פניו
 2 כאורגניים ולכן מרגע שהמשיבה 5 מייצגת אותם והפרקליטות מייצגת
 3 אותם על פניו לכאורה לא צריכים להיות אישית לא כמשיבים בעתירה וגם
 4 לא בכלל. אבל המשיב 4 אני דווקא מבין כולם יכולה להבין למה הוא כן
 5 צורף לעתירה כמשיב, שוב מבלי לחוות דעתי באשר לטענות לגופם של
 6 דברים אלא רק ממה שעולה מעתירה. ולכן אם יש לכם את הכתובת אתם
 7 יכולים לעזור אז כן תעזרו תעבירו.
 8 אני אבדוק. הילה אדמסו:
 9 את יכולה גם לבדוק רוצה לא רוצה, אני לא אומרת לי למסור תוך 7 ימים כב' הש' ביבי:
 10 תודיעו?
 11 כן. הילה אדמסו:
 12 טוב תוך 7 ימים תודיעו את עמדתכם בנוגע להמצאת הכתובת. עכשיו לגופם כב' הש' ביבי:
 13 של דברים בכל מה שנוגע לעתירה בסופו של יום אנחנו מדברים על עתירה
 14 מדברים שחלק מהשאלות כן נענו בסופו של יום. השאלה הייתה מי פנה
 15 אליך אז התשובה הייתה פנה אליך רק מר רק משיב 4. בנוגע למכתב אנחנו
 16 ראינו את המכתב והשאלה היא איזה התדיינות משפטית שהייתה עובר
 17 להוצאת אותו מכתב, איזה התדיינות הייתה עובר להוצאת אותו מכתב.
 18 אומרת אומרים המשיבים ההתדיינות שהייתה היא רק התדיינות שהיא
 19 נכנסת לאותו גדר של אותה התדיינות משפטית קודם להמצאת להוצאת
 20 מכתב המידע ולכן היא לא אמורה להיות מגולה. אז אני יכולה להמליץ ושוב
 21 אתם לא חייבים לקבל, פשוט יכולה להסתכל במידע ולהגיד לך אם זה
 22 אמנם עונה או לא עונה אחר הכלל שקבוע בתקנת 9. עוה"ד פליגלר.
 23 כן. אני רוצה לחדד את העמדה שלנו. סעיף 9 ב 4 לחוק לא עושה הבחנה עוה"ד פליגלר:
 24 לעניין משפטי או עובדתי. מדובר בסעיף מאוד כוללני שפורס את החיסיון
 25 על פני שלל מסמכים שהמשותף לכולם הוא האפשרות הצורך להבטיח
 26 לרשות שיח נקי פתוח וללא חשש מאיומים, שלצערי אנחנו רואים אותם
 27 מתממשים בצורה מאוד מכוערת בעתירה הזו ואני ממש אבקש מבית
 28 המשפט הנכבד לומר את דברו.
 29 להביע את מורת רוחו. כב' הש' ביבי:
 30 יותר ממורת רוחו. לטעמנו עמדתנו המשפטית היא שלא צריך בכלל עוה"ד פליגלר:
 31 להידרש לעתירה כזו. עתירה שטופלת האשמות שווא על עובדי ציבור שכל
 32 חטאם הוא בזה שהם ממלאים את תפקידם, על זה שהם שקרנים שהם
 33 מוסרים מידע כוזב שההתנהלות שלהם היא עבריינית, שמתנהלים כבסטה
 34 בשוק וזה לא איזושהו זה לא איזה פה נשמט לו איזה לקסוס הזה, זה פשוט
 35 כל סעיף בעתירה הזו מכיל הכפשות באופן אישי כלפי מי שבסך הכל
 36 ממלאים את תפקידם. אני חושבת שדבר כזה לא יכול לעבור בשתיקה ע"י
 37 בית המשפט הנכבד נתחיל מזה. אני חוזרת לטיעון שלנו. הסעיף שבו מדובר
 38 הוא סעיף שלא עושה הבחנה בין עובדות לעמדה משפטית. אנחנו חידדנו
 39 במסגרת התשובה שלנו מאחר וחברי ניסה לעשות את ההבחנה הזו, אמרנו

שמעבר לזה שמדובר בחיסיון של תכתובת פנימית שאני לא צריכה עכשיו
לבוא ולעשות לו את המלאכה ולהפריד בין הדבקים בין העמדה המשפטית
לבין העובדות. הכל לפי הסעיף הזה הוא חסוי. אם המחוקק רצה להבחין
בין עמדה משפטית לבין עובדות הוא היה אומר זאת מפורשות, הוא לא עשה
כן. כל התכתובת על קרבה וכרעיה על העובדות שמפורטות בה שכלולות בה
גם אם הם כוזבות וגם אם הם אמיתיות וגם אם הם לא לרוחו של העותר
או כן לרוחו של העותר, הן חסויות. ולכן מה שאמרנו לעניין העמדה
המשפטית.

הן לא בדיוק חסויות פשוט לא חייבים למסור את המידע עליהם בשלב הזה
בשלב הזה לא חייב. אגב לו היינו נמצאים בהליך אזרחי רגיל יכול להיות
שחלקן בוודאי היו מגולות לכן אי אפשר להגיד שיש להם חיסיון. אין חובה
למסור אותם לפי חוק חופש המידע.

כן תודה על הדיוק. אנחנו נמצאים כאן בעתירה על פי חוק חופש המידע
הפנייה הייתה על פי חוק חופש המידע.

בסדר אני רק אומרת לא חסויות. חסיון זה מונח.

נכון נכון סליחה אני אדייק אנחנו מדברים הפניתי לנוסח הסעיף הסעיף
מדבר על זה שהרשות לא רשאית לא נמסור את המידע. ואני חושבת ואני
חוזרת כאן אני חוזרת כאן לתחילת דבריי, אני חושבת שאם כבר מדברים
על שיקולים על שיקול דעת, פונה שפונה בצורה הזו בשפה הזו שאומר
שבעצם משתמע מהדברים שלו שכל תכליתו היא להתחיל לרדוף את אותם
עובדים, אולי להגיש נגדם הליכים כאלה ואחרים, זה בוודאי לא מישו
שבא בניקיון כפיים לרשות ושהרשות אמורה לעשות כל שלאל ידע כדי
לנסות למסור לו את המידע. לא שזה לא נעשה דרך אגב כבוד גם מה
שנמסר לו לדעתי אני לו הייתי יועצת המשפטית ספק אם הייתי בכלל נותנת
לן.

אני מבינה הגברת אבל עד עכשיו דווקא מתוך המקום הזה שנתתם לו מענה
וטענתם שהיתרה היא חוסה תחציף 9 ב 4 והשאלה היא שוב אם אתם לא
מוכנים לתת לאפשר לבית המשפט לעיין במידע במידע הנוסף שקיים
לידיכם, ככל שקיים כי לפי מה שאני מבינה גם כנראה שלא היה יותר מדי
ובכך לסיים את העתירה הזאת בלי לצרף המשיבה 4 ובלי, שוב זה לא, מידע
אני מניחה מידע או מידע בכתב אני לא מתוך מה שהסתכלתי וראיתי אנחנו
לפעמים עושים מהומה על לא מאומה. על פניו נראה לי דומה בעיניי שאין
צורך לקבוע מסמרות בסוגיה האם אפשר או אי אפשר היה ואפשר לגמור
את זה רק בזה שפשוט תאפשרו לבית המשפט לעיין ואני בטוחה שזה לא
ביותר מדי בכדי שבית המשפט רק יגיד נכנס לסעיף 9 ב 4 ובכך הסתיים
הסיפור בעתירה ולא נדרש אליה יותר. אני אני לא יודעת אני לא יודעת מה
יש שם.

- 1 לא אבל מה איפה כבודה, לא אבל סעיף 9 א לא אני אז אני מתקשה פשוט : עוה"ד פליגלר :
- 2 להבין, סעיף שבו מדובר אומר שאני לא צריכה לצרף תכתובת פנימית אז
- 3 מה הוא טוען שזה לא תכתובת פנימית?
- 4 אני לא יודעת מה היה שם. למשל בסעיף כתוב למעט התייעצות על פי חוק. : כב' הש' ביבי :
- 5 סעיף 9, 4 בסוף כתוב למעט התייעצויות לפי חוק לפי חוק ואני גם וגם
- 6 למיטב זכרוני מישוהו שטוען שיש עליו סייג אז הוא צריך להוכיח את הסייג
- 7 נכון כי הכלל הוא לגלות. כל מה שאני מבקשת בסך הכל זה שתראו לי ואני
- 8 אגיד אם זה נכון או לא נכון. אם זה באמת, אני מבינה מה שגברת אומרת
- 9 הגברת אומרת זה גורף מאוד ולכן כל מה שהוחלף נכנס אוטומטית לחוק.
- 10 אני לא יודעת מה מה הוחלף ומה לא הוחלף בחוק בכל זאת יש גם סייג
- 11 לסייג בסיפא שלו.
- 12 אבל חברי לא טען מכוח איזה דין מדובר בהתייעצות על פי דין וגם אין כאן : עוה"ד פליגלר :
- 13 התייעצות על פי דין הוא לא טען את זה בעתירה. אבל הוא לא טוען בעתירה
- 14 על איזה.
- 15 א הוא טוען בין היתר שיכול להיות למשל שהייתה ישיבת הנהלה כזו או : כב' הש' ביבי :
- 16 אחרת שבמסגרתה הסכימו להוציא או לא להוציא, זה חלק מהדברים שהוא
- 17 טוען.
- 18 אבל לפי איזה דין? : עוה"ד פליגלר :
- 19 למשל פרוטוקול של ישיבת הנהלה יכול להיות שכן אפשר לגלות אותו. : כב' הש' ביבי :
- 20 איזה דין? אני לא מכירה דין כזה כבודה מצטערת. : עוה"ד פליגלר :
- 21 שוב אני לא יודעת מה יש (מדברים ביחד). : כב' הש' ביבי :
- 22 יש חוקים שקובעים התייעצות למשל של שר עם ועדה מסוימת עם גורם : עוה"ד פליגלר :
- 23 מסוים, זה התייעצות על פי דין. חברי לא אמר מה זה התייעצות על פי דין.
- 24 עכשיו כבודה בוודאי זוכרת שהתכנסנו כאן לא מזמן עם אותו עותר.
- 25 בוודאי שאני זוכרת. בהתחלה אפילו כשקראתי שראיתי העתירה כבר : כב' הש' ביבי :
- 26 אמרתי רגע זו אותה עתירה שלפני והבנתי שלא אבל כן.
- 27 כפי שכבודה זוכרת אנחנו עשינו מאמצים רבים כדי להגיע לאיזה שהם : עוה"ד פליגלר :
- 28 הבנות מול העותר ולפתור את העתירה. לצערי בתיק הזה אני לא יכולה
- 29 להיעתר להצעתה של כבודה מפני שבראש ובראשונה בגלל ההתנהלות של
- 30 העותר שהיא שערורייתית בעיניי, ולא לעותר כזה אני אסכים ללכת
- 31 לקראתו, לא. שנית כבודה כאן פותחת את הפתח מחר הוא יגיש עוד עתירה
- 32 ועוד עתירה והוא עותר סדרתי כפי שראינו, יגיש עוד עתירה וכבודה תבקש
- 33 עוד פעם לבחון את התכתובת. יש כאן גם עניין של הכבדה למה שהרשות
- 34 השופטת עכשיו תידרש לכל תכתובת כזו או אחרת של הרשות? עכשיו
- 35 סליחה החוק מתיר לי לא לגלות תכתובת פנימית גם לא לבית המשפט
- 36 הנכבד. אין כאן שום עילה שבדין שאני אראה לבית המשפט הנכבד ואנחנו
- 37 ולכן אני לא יכולה להיעתר להצעתה של כבודה.
- 38 אז אנחנו. : כב' הש' ביבי :
- 39 אני אשמח להגיב. : גיא זומר :

- 1 בבקשה. כב' הש' ביבי:
- 2 גיא. קודם כל חברתי טענה שהיא לא צריכה לעשות את ההבחנה בין מה
3 נכנס בגדרי החריג ומה לא, אז אני מפנה חזרה לסעיף 11 לחוק חופש המידע
4 ולפסיקות שגם אני וגם הם ציטטו בין היתר המועצה להשכלה גבוהה. אז
5 חברתי עוסקת הרבה בפרטני בי באופן אישי.
- 6 אני חייבת להגיד שיש ממש בטענות שלה. העתירה צריכה להיות מנוסחת
7 בצורה מכובדת. הדרך שבה המשתלחת שבה אתה הבעת את עמדתך
8 במסגרת העתירה אינה מקובלת על בית המשפט. יכול שאם זה היה בית
9 משפט עליון הוא היה מחזיר לך את העתירה על מנת שתנסח אותה מחדש
10 ותגיש אותה מחדש אבל קראתי גם אני כשלעצמי לא נחה דעתי מהאופן שבו
11 אתה התנסחת ואני מצפה שלהבא לא תתנסח כך. אני לא מתייחסת רק
12 לטעויות הגהה שפה ושם יש בעתירה אבל לאופן שבו אתה מתנסח. ציינה
13 חברתך הבסטיונרים כל מיני טענות כאלה. שוב לא שזה להיות עובד בשוק
14 זה כמובן גנאי אבל באופן שבו זה מופנה, זה זה מופנה כגנאי. אגב ברמה
15 הטכנית צריכים לכתוב בגודל של אותיות גופן 12 ולא כפי שנרשם זה
16 הנחיות המנהל. מאוד קשה לקרוא כשהעתירה כתובה הוא כל כך קטן זה
17 קח את זה לתשומת ליבך להבא. אל תאתגר ראייתית את המוטב הדין בתיק,
18 מעבר לזה שההנחיות של המנהל קובעות את זה גופן 12 אגב צריך להיות
19 דיוויד גופן 12 רווח אחד וחצי אבל לא לא ולא אבל בעיקר שלא יהיה קטן
20 זה מאתגר וזה מעצבן וזה לא משנה. כן.
- 21 אני אתייחס. קיבלתי את הערתה של כבודה לגבי הגופן הוא במקרה 12 אבל
22 זה לא הבעיה, אני מקבל את יתר ההערות הטכניות.
- 23 באמת זה 12 תסתכל. כב' הש' ביבי:
- 24 12 אני יכול להראות לך על המחשב שלי. גיא זומר:
- 25 תראה. כב' הש' ביבי:
- 26 הדבר היחיד זה שאני לא משתמש באופיס אז לכן הפונט נראה מעט שונה
27 אבל.
- 28 בוא תראה בוא תראה זה לעומת זה זה 12 זה 12 ותראה תראה איזה קטן
29 אתה רואה כמה זה קטן? אני לא יודעת אז תעשה איכשהו שזה ייצא אחרת
30 כל הגופן שלך מאוד מאוד קטן הכל.
- 31 קיבלת את ההערה. גיא זומר:
- 32 לא קשור כן. כב' הש' ביבי:
- 33 לא ניכנס לשאלה. גיא זומר:
- 34 ממש לא זה באמת זו הייתה הערה טכנית שאין לה שום דבר. כן קראתי את
35 העתירה למרות שהייתה כתובה בקטן.
- 36 עכשיו אני רוצה להדגיש למה ההבדל בין חוות דעת משפטית ולא משפטית
37 ולמה אני מראש הצהרתי שאני לא מבקש לקבל התייעצויות משפטיות ככל
38 שיש.
- 39 אבל הסעיף מדבר על מעבר להתייעצות משפטית. כב' הש' ביבי:

גיא זומר:

1 ברור לי ברור לי לחלוטין אני תכף אגיע גם לסעיף וגם לגבי מה קורה במידע
2 העובדתי לעומת המידע המשפטי. לגבי התייעצויות נניח ועובד ציבור בתוך
3 הרשות פונה לפרקליטות ואומר להם תשמעו לדעתי הדבר הזה עולה כדי
4 עולה כזאת ואחרת ואומרים לו לא תשמע אנחנו בחנו את זה משפטית
5 הגענו למסקנה אחרת, ברור לי למה השיח הזה הוא חיוני וגם אני חושב
6 שצריך לשמור עליו פתוח וחופשי עד כמה שאפשר ובטח לא באיזונים
7 שאנחנו פה נמצאים בעתירה הזאת. ולכן אני מסכים שלא צריך לחשוף את
8 המידע הזה. שונה הדבר מטענות עובדתיות. נניח מישהו ברשות, והיום אני
9 יודע כמה עולה הקובץ הזה כי נמסר לי פרוטוקול ועדת המחירים ועל פי
10 פרוטוקול ועדת המחירים הקובץ המדובר עולה 20000 שקל, ומישהו ברשות
11 מוסר מידע לגורמי האכיפה במקרה הזה הפרקליטות הפרקליטות
12 האזרחית שאלה אנחנו מדברים היא לא פרקליטות שמייצגת אותם בתיק
13 אזרחי, היא פרקליטות שהיא חלק מגופי האכיפה של מדינת ישראל,
14 ובמידה ולגוף אכיפה נמסר מידע כוזב ולפיו שווי הקובץ הוא 100000 יורו
15 וככה זה מופיע במכתב המדובר, הדבר הוא חמור והדבר גם לא מוגן בשום
16 צורה ואין שום אינטרס ציבורי גם להגן על שיח כזה. ז"א השיח העובדתי
17 בפניה לגוף אכיפה חייב להיות מדויק ואמת ואין לנו שום חשש שמישהו
18 יפחד להגיד אמת לגורמי אכיפה. יש חשש שמישהו יפחד.

כב' הש' ביבי:

19 למה אתה לא נכנס לדברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי למשל? הסכום
20 שזה עולה. נגיד שמישהו אמר למישהו זה עולה 100000 יורו תרשום, ולמה
21 זה לא נכנס לדברים שנאמרו במסגרת תחקיר התייעצות פנימיות בין עובדי
22 רשות ציבורית או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, חוות דעת,
23 טיוטה, עצה או המלצה שניתנו לצורך קבלת החלטה? למה זה לא נכנס
24 לשם?

גיא זומר:

25 אחרי ההקדמה הזאת אני מבין שמשיב 4 הוא לא עובד הרשות זאת אומרת
26 כל האינטראקציה מולו היא לא נכנסת לתרשומת פנימית בתוך הרשות או
27 בין רשויות. לגבי האפשרות שחלק מהמידע המבוקש ואולי כל המידע
28 המבוקש מוכל תחת סעיף 9 ב-4, ייתכן בהחלט אני לא יודע כי לא ראיתי
29 אותו.

כב' הש' ביבי:

30 אבל השאלה איזה עוד מידע יכול להיות חוץ מכזה שיכול להיות לפי 9 ב. זה
31 מה שבעצם עו"ד פליגלר אומרת. מה יכול להיות אם מוציאים לך מכתב
32 התראה, מה יכול להיות איזה תכתובת אחרת יכולה להיות לבד מתכתובת
33 שנכנסת ל-9 4 כשאנחנו יודעים שבשורה התחתונה הרי גם זה מה שאתה
34 מבקש, אתה לא מבקש סתם כל תכתובת אתה מבקש כל תכתובת שהייתה
35 שעמדה בבסיס המכתב הזה ששימשה.

גיא זומר:

36 בבסיס הטענות העובדתיות במכתב הזה. אני מתעסק בעובדות כי אלה
37 דברים שההגנה (מדברים ביחד).

כב' הש' ביבי:

38 מה יכול להיות אבל מה יכול להיות פה שהוא לא נכנס לסעיף הזה? כל מה
39 ששימש בסופו של דבר בסיס להכנת המכתב הוא, שזה מה שבעצם אתה

מבקש אתה לא אומר סתם אני רוצה כל תכתובת שנעשתה בהקשר אלי,
 אתה אומר אתה מאוד מאוד ממוקד אתה אומר אני רוצה רק מה שהיה
 שבעקבותיו בעצם נכתב המכתב. ואז מה יכול להיות שלא נכנס לתוך זה?
 מה יכול להיות שהוא לא תחקיר פנימי חוות דעת טיוטה עצה המלצה? מה?
 אז אני אגיד קודם כל אני לא רואה את החומר ולכן קשה לי להגיד בוודאות
 דברים כאלה. אבל אני אומר גם אם נניח כל המידע כולו נכנס לגדרי 9 ב-4
 נניח זו הנחה בהחלט סבירה בנסיבות האלה, בדיוק הפסיקה שחברתי
 הפנתה אליה ובכלל זה ערעור מנהלי 6013-04 מדינת ישראל משרד
 התחבורה נגד חברת החדשות בפסקה 27 לתגובה שלה וגם ערעור מנהלי
 9135-03 המועצה להשכלה גבוהה נגד הוצאת עיתון הארץ שמוזכר בפסקי
 23 לתגובה שלה ומשם היא לקחה בדיוק את ההגדרות של מהו מידע פנימי
 לפי 9 ב-4, בסופו של דבר בית המשפט העליון דוחה את הערעורים האלה
 ומורה למסור את המידע. ז"א שאנחנו לא מסיימים ואני מפנה גם לפסק
 הדין בעניין גישה שהם ציטטו וגם אני ציטטתי, הניתוח המשפטי בסעיף 9
 ב לא מסתיים בשאלה הטכנית האם החריג חל או לא חל. הוא כמעט תמיד
 חייב להגיע למסגרת של סעיפים 10 ו-11 לחוק חופש המידע ולבחון את
 האיזונים האלה. ולכן לגבי התייעצויות משפטיות וחלופת עמדות משפטיות,
 ברור לי ולכן מראש לא ביקשתי וזה גם עולה מהפסיקה שהייתה בעניין
 הפרקליטות אם אני לא טועה בעניין פרקליט המדינה, ברור לי שיש חשיבות
 לייצר את השיח הזה, יש חשיבות לבטא עמדות שהן לא נכונות משפטית
 במסגרת שיח משפטי ככה זה עובד. לעומת זאת שיח עובדתי זה לא שיח
 שאנחנו צריכים להגן עליו. אם נמסר מידע כוזב זה לא שיח שאנחנו צריכים
 להגן עליו וגם לפרקליטות אין שום יכולת לאמת את זה. אם מישהו במפי
 טוען בפניהם גיא מנהל את הקבוצה, טוען בפניהם הקובץ עולה חצי מיליון
 לא חצי מיליון, עולה 100000 יורו אם אומר להם תשמעו שיחול הטענה של
 זכויות יוצרים היה צריך להראות השקעה היה צריך להראות אלמנטים
 עובדתיים שהיו מאחורי בסיס הנתונים הזה, אם הוצגו להם הנתונים האלה
 אין שום אינטרס ציבורי להגן עליהם. ויכול להיות ש-9 ב 4 יחול אבל באיזון
 בין הצורך להגן על השיח בתוך הרשות לבין מסירתו לי, גובר האינטרס
 למסור אותו לי.

אז נתקדם. הם יודיעו תוך 7 ימים אם הם מוכנים למסור את הפרטים של
 המשיב 4, ככל שכן אתה תבצע לו מסירה כדין, אני אקבע כבר עכשיו דיון
 נדחה ונתקדם פשוט. כן החלטה.

בכל מקרה רק לציין 1 אני אשמח עוד 3 דקות של טיעון.

למרות ששוב המשיב 4 לא התייצב אז אנחנו צריכים רגע.

ממעוף הציפור בלי להיכנס לשאלה אני גם לא יכול להיכנס לשאלה
 האנליטית לגבי כל פרט בתוך המסמכים האלה אם כן ניתן למסור או לא
 ניתן למסור, אני לא רואה אותם אני לא.

(הפסקה בהקלטה)

גיא זומר:

כב' הש' ביבי:

גיא זומר:

כב' הש' ביבי:

גיא זומר:

גיא זומר:

בסדר אז רק אני רוצה להגיד כל כמעט כל הפסיקה שחברתי ציטטה וגם אני
ציטטתי לגבי התכולה של סעיף 9 ב-4, כמעט תמיד בתי המשפט קבעו
שסעיף 9 ב-4 חל ולאחר מכן מסרו אותו בדיוק בגלל האיזון הזה. ואני אגיד
יותר מזה גם מבחינה ברטרופקטיבה של אותן פסיקות אנחנו רואים שלא
חרב העולם למרות הטענות הכבדות של הפרקליטות על השיח שייפגע וכל
הדברים האלה, בדיעבד בתי משפט מלא פעמים לא קיבלו את עמדת
המדינה. מסרו וגילינו שהטענות האלה לא מחזיקות הרבה מים. והטענה
השנייה במבט צופה פני עתיד חשוב לי להדגיש אנחנו צריכים וזה חלק
מתכליות חוק חופש המידע להבטיח תיוג של עבודת הרשות להבטיח את
ההתנהלות התקינה של עבודות הרשות. ככלוויש התנהלות לתקינה אין שום
אינטרס להגן עליה ולעודד אותה. להפך אותו אפקט מצנן שהם כל כך
פחדים ממנו איך הוא ישפיע הוא חלק מהתכליות של חוק חופש המידע.
אנחנו רוצים להבטיח שעובדי ציבור יתנהלו באופן תקין, ימסרו מידע תקין
לגורמי האכיפה והדבר הזה האפקט המצנן ככל שקיים הוא פועל גם בכיוון
השני בדיוק באותו אופן. אנחנו צריכים להחליט איזה התבטאויות ואיזה
תכנים חשוב לנו להגן עליהם ואיזה לא.

כב' הש' ביבי:

בהינתן שעל פניו לא בוצעה מסירה כדין למשיב 4 אין מנוס מדחיית מועד
הדיון בעתירה. בנסיבות אלו בתוך 10 ימים מהיום תודיע המשיבה 5 האם
היא נכונה למסור את פרטי המשיב 4. כך או כך לפחות 30 יום לפני מועד
הדיון בעתירה כפי שייקבע להלן תומצא עתירה למשיבה 4 ע"י העותר.
עכשיו בוא נפתח יומן, לא זה לא הספיק לי 30 יום גם צריך להגיש תשובה.
אז נרשום תכף נקבע מועד לעתירה ואז לפי זה אני אגזור את המועדים בסדר
אז רגע שנייה.

גיא זומר:

אם זה מועד קרוב לא אכפת לי לצמצם את הזמנים ככל שהם תלויים בי לא
אכפת לי.

כב' הש' ביבי:

לא, אבל הוא צריך להספיק להגיש גם כתב תשובה בגלל זה לא בגללך
הצמצום ביקשתי.

גיא זומר:

יכול להיות שיש לי הצעה יותר פשוטה אם הם ימסרו לי את מספר תעודת
הזהות שלו אני פשוט אוציא נסח של רשות האוכלוסין, אז לא אכפת לי
היום כאילו במהלך השבוע כבר להמציא.

כב' הש' ביבי:

כן אבל הם אומרים שהם רוצים 10 ימים בשביל להחליט אם למסור לך
מידע כלשהו עליו. טוב גם אין לי מועדים לפני הפגרה אני אדחה אותכם
אחרי הפגרה אז אין גם ככה זה יהיה עוד הרבה זמן. כן ב-6 לספטמבר בשעה
08:30. כן זה זה יום פשוט ששריינתי לי לעתירות (לא ברור) אז הוא פנוי כי
אחרת גם כבר אחרי הפגרה אין אין מועדים. אז תרשמי ככה כך או כך עד
ליום 14/06/2026 תומצא עתירה למשיב 4 ע"י העותר. המשיבה 4 יגיש כתב
תשובה לעתירה עד ליום 14/07/2026.

גיא זומר:

רגע אם כתב תשובה אז הם רואים בתגובה הנוכחית כתב תשובה? או גם
הם צריכים להגיש כתב תשובה?

- 1 כב' הש' ביבי: לא, רק הוא צריך להגיש כתב תשובה כי היא הצהירה שזה בשם כולם.
 2 גיא זומר: השאלה אם זה כתב תשובה או תגובה מקדמית.
 3 כב' הש' ביבי: אתה רוצה להגיש תשובה מלאה לא תשובה מקדמית? אז זה כתב התשובה
 4 מטעמכם. מילולית הגברת.
 5 עוה"ד פליגלר: סליחה עו"ד פליגלר כן.
 6 כב' הש' ביבי: כן אז זהו אז יש לנו הכל.
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14

החלטה

15
 16 בהינתן שעל פניו לא בוצעה מסירה כדין למשיב 4, אין מנוס מדחיית מועד הדיון
 17 בעתירה.
 18 בנסיבות אלו, בתוך 10 ימים מהיום תודיע המשיבה 5 האם היא מוכנה למסור
 19 את פרטי משיב 4. כך או כך, עד ליום 14.6.26 תומצא העתירה למשיב 4 ע"י
 20 העותר.
 21 המשיב 4 יגיש כתב תשובה לעתירה עד ליום 14.7.26.
 22 נדחה לדיון בעתירה ליום 6.9.26 בשעה 08:30.
 23
 24

25 ניתנה והודעה היום, 20/04/2026, במעמד הנוכחים.

26
 27 לימור ביבי, שופטת

28
 29
 30 - ההקלטה הסתיימה -
 31
 32
 33 שם מתמלל/ת: דניאל עזריאלי
 34