

בבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 30638-12-25

בפני כב' השופטת לימור ביבי

העותר:

גיא זומר, ת'

טל': 054-7650202

דוא"ל: zomerg@gmail.com

- נ ג ד -

המשיבים:

1. הילה אדמסו, הממונה על חופש המידע במרכז למיפוי ישראל

2. חגי רונן, מנכ"ל המרכז למיפוי ישראל

3. גילי קירשנר, היועצת המשפטית למרכז למיפוי ישראל

4. יוסף שגיא

5. המרכז למיפוי ישראל

ע"י פרקליטות מחוז תל אביב - אזורי

מרח' דרך מנחם בגין 154 6133302 ת"ד 33475

טל': 073-3924888 פקס: 02-6468005

כתובת דוא"ל: ez_tel-aviv@justice.gov.il

תגובה לבקשה למתן פרטים נוספים – מטעם המשיבים 1-3, 5

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 31.5.2026 מתכבדים המשיבים 1-3, 5, להלן – "המשיבה", להגיש תגובתם לבקשה לפרטים נוספים, על פיה אין יסוד לבקשה, מן הנימוקים שיפורטו להלן –

1. לשון תקנה 11(א) לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, להלן – "התקנות", מאפשרת לעותר לבקש מידע או מסמכים "לשם הבהרה או השלמה של נימוקים שבעובדה או שבחוק, הנזכרים בכתב התשובה או הנוגעים להם", וכי אין מדובר בהליך גילוי מסמכים במסגרת הליך אזרחי.

2. ממשיכה וקובעת תקנה 11(ד) לתקנות, בין היתר, כי "לא יצווה בית המשפט או הרשם על מתן פרטים נוספים אם אינם דרושים לצורך הכרעה בעתירה".

3. הפנייה לקבלת פרטים נוספים, להלן – "הפניה", אינה תואמת את הקבוע בדין ומכאן שאין מקום להיעתר לה; לבד מבקשה הנוגעת לסעיף 33 לכתב התשובה, אליו נתייחס בהמשך, אין הפנייה מתייחסת לנימוקים בכתב התשובה, ולא בכדי אינה מפנה, ככלל, לסעיפים או לאמירות שהוצגו בכתב התשובה.

4. הפנייה לקבלת פרטים נוספים היא, הלכה למעשה, 'מעקף', של טענות התשובה שבפי המשיבה; הפנייה כוללת דרישה לקבלת מידע משלים או זהה למידע שהתבקש בבקשת חופש המידע נשוא העתירה, אשר נדחתה על יסוד סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע (להלן: "**בקשת המידע**", "**החלטת הדחייה**", בהתאמה).
5. בקשה זו אינה אלא ניסיון לקבל מענה משלים לבקשת המידע, תוך "עקיפת" הליכי חוק חופש המידע והחלטת הדחייה וזאת אין לאפשר; החלטת הדחייה, הנימוקים שביסודה, עומדים על כנם כל עוד לא יוכרע אחרת בעתירה לגופה [ר' לעניין זה עת"מ (מינהליים ת"א) 36284-07-22 **הצלחה - לקידום חברה הוגנת נ' צבא הגנה לישראל - הפרקליטות הצבאית** (נבו 11.12.2022); עת"מ (מינהליים חי') 39877-03-20 **אס או אס אנרגיה אקספרס בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ**, פס' 43 (נבו 15.6.2020)].
6. לכן, הדרישה לקבלת פרטים נוספים, מניחה את המבוקש בעתירה ודי בכך כדי לדחותה.
7. בנוסף, לא מסביר העותר כיצד, למשל, ידיעת הגורם שמחק המידע או כיצד נמחק, או איזו פלטפורמה שימשה להחלפת המידע, מקדמת הכרעה בעתירה, כנדרש בתקנה 11(ד).
8. אחר שאמרנו את הדברים האלה, נוסיף, לשם הזהירות, כי ה'מידע' המבוקש בפנייה אינו מצוי אצל המשיבה באופן מרוכז, או בכלל, וגם מטעם זה, אין מקום להורות לה לאסוף, למיין, לקטלג ולמסור את המבוקש בפנייה. לכך, בכל הכבוד, אין יסוד בדין.
9. **באשר לבקשה בעניין סעיף 33 לכתב התשובה:** הנטען בסעיף זה מתייחס לאי-קיומו של מידע עובדתי "יבש" אותו ניתן להפריד מהמידע משפטי עליו חל, או לחשיפה חלקית מבלי לחשוף, במישורין או בעקיפין את תוכן הייעוץ המשפטי ואת תהליך גיבוש העמדה המשפטית. ההתכתבויות מושא הבקשה הן התכתבויות פנימיות בין היועצת המשפטית של הרשות לבין גורמי המקצוע ברשות וכן התכתבויות בין היועצת המשפטית לגורמים בפרקליטות, אשר נערכו לצורך ייעוץ משפטי ובחינת דרכי פעולה אפשריות. ההתכתבויות אינן כוללות תיעוד נתונים עובדתיים העומדים בפני עצמם, אלא ניתוחים, הערכות, שאלות, הנחות עבודה, בחינת חלופות משפטיות והתייעצויות שנערכו במסגרת גיבוש עמדה משפטית, יודגש כי, העובדות המוזכרות בתכתובות מובאות אך ורק בהקשר של בחינה משפטית ושל הערכת המשמעויות המשפטיות הנובעות מהן, ומשכך הן שזורות באופן בלתי נפרד בניתוח המשפטי עצמו והערכת סיכונים משפטיים ולא לשם תיעוד עובדתי עצמאי. ממילא הפרדת חלקים מסוימים לא תניב מידע עובדתי נפרד אלא תחשוף מקטעים מהדיון המשפטי הפנימי. זאת ועוד, ההתכתבויות משקפות תהליך דינמי של בחינת אפשרויות, כיווני מחשבה, השערות וניתוחים חלופיים ולא גובשה עמדה סופית. על כן, חל, לעמדת המשיבה, הסייג שבסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998; כלל ההבהרות המבוקשות בפניה חורגות מגדרי "**הבהרה או השלמה של נימוקים שבעובדה או שבחוק, הנזכרים בכתב התשובה**", וממילא אינן נדרשות להכרעה בעתירה שבנדון.
10. **באשר לבקשה בעניין "העמדה המשפטית שהוצגה [במכתב ההתראה]":** ההבהרה המבוקשת - "האם [המידע] נמסר או שמא הפרקליטות שיערה לעצמה ללא כל בסיס עובדתי נתונים אלה" - אינה עונה על תנאי הדין, כמפורט מעלה וממילא אינה נוגעת למי מנימוקי כתב התשובה ואינה נדרשת להכרעה בעתירה הנסובה על שאלת סבירות/חוקיות החלטת המשיבה לדחות את בקשת המידע.

11. מכל מקום, השאלה האם מידע כזה או אחר נמסר לפרקליטות, מהווה חלק בלתי נפרד מהשיח המשפטי בין המרכז למיפוי ישראל לבין הפרקליטות, העומד במוקד בקשת המידע אשר סורבה כאמור לעיל.

12. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה וליתן לה ביטוי במסגרת פסיקת הוצאות במסגרת פסק הדין.

ב/ 

מיכל פליגלר (שטיין), עו"ד
פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)