בית המשפט המחוזי תל אביב
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

העותר: גיא זומר, ת.ז [redacted]
[redacted]
טלפון: 054-7650202
דוא"ל zomerg@gmail.com

נגד

המשיבים:
1. הילה אדמסו, הממונה על חופש המידע במרכז למיפוי ישראל
2. חגי רונן, מנכ"ל המרכז למיפוי ישראל
3. גילי קירשנר, היועצת המשפטית במרכז למיפוי ישראל
4. יוסף שגיא, אזרח, (נמחק בהסכמה לאחר שהצהיר כי אין לו התנגדות למסירת המידע)
5. המרכז למיפוי ישראל

רחוב לינקולן 1, תל-אביב-יפו, ת"ד 14171 מיקוד 6522034
משיבים 1-3 ו-5 באמצעות פרקליטות מחוז ת"א אזרחי, דרך מנחם בגין 154, ת"א
באמצעות דוא"ל: ez_tel-aviv@justice.gov.il, פקס: 02-6468005

תגובת העותר השנייה לבקשה לצוות על מתן הפרטים הנוספים מהמשיבים 1-3 ו-5

1. לגופם של דברים, המשיבים מבקשים להציג את כלל ההתכתבויות כמקשה אחת ולטעון כי כולן מהוות "התכתבות פנימית" הכוללת שיח משפטי בלבד. אלא שטענה זו אינה מתיישבת עם טיב ההתכתבויות, הכוללות, לפי פסקה 16 לתגובה המקדמית, התכתבויות פנימיות, התכתבויות עם גופי ממשל אחרים ואף התכתבויות עם משיב 4, שאינו עובד ציבור כלל. גם הטענה שבפסקה 33, שלפיה ההתכתבויות אינן כוללות מידע עובדתי, אינה יכולה לעמוד. העובדות שפורטו במכתב ההתראה, ובהן הטענות ביחס לקבוצת הווטסאפ, אופן ניהול הפרויקט ותמחור הקבצים, כמו גם הטענה כי המידע מוגן בזכויות יוצרים, נשענות בהכרח על תשתית עובדתית שהועברה לפרקליטות או לגורמים נוספים. ממילא, לא ניתן לסווג את כלל ההתכתבויות כמקשה אחת, ואף לא לטעון כי כולן נעדרות רכיב עובדתי.

2. יתרה מכך, הפניות המשיבים בפסקאות 23-24 לתגובתם המקדמית נשענות כולן על פסיקה שבה נערך איזון קונקרטי, בהתאם לטיבו של המידע המבוקש ולשאלה אם מדובר במסמך פנימי. איזון כזה מחייב הנמקה פרטנית ובחינה של תוכן המסמכים, בין בדרך של פרפרזה ובין באמצעות עיון של בית המשפט במעמד צד אחד. בהיעדר מידע בסיסי על טיב המסמכים או תוכנם, לא ניתן לקיים ביקורת שיפוטית על האיזון שערכו המשיבים. יודגש כי בכל אותן פרשות, ובהן ענייני המועצה להשכלה גבוהה, גבע וגישה, הורה בית המשפט על מסירת המידע לאחר שבחן את טיבו של החומר ואת האיזון הראוי בעניינו.

3. חשיבות הדברים מתחדדת לנוכח סירוב המשיבים להצעת בית המשפט להגיש את החומר לעיונו במעמד צד אחד. בנסיבות אלה, אין בידי בית המשפט לבחון את סבירות הסיווג הנטען או את האיזון הקונקרטי הנדרש לפי סעיפים 10 ו-11 לחוק חופש המידע.

4. על כן, העותר שב ועומד על בקשתו לקבל את המידע המבוקש. מידע זה דרוש הן לצורך בחינת עצם סיווגם של המסמכים כמסמכים פנימיים והן לצורך בחינת האיזון הקונקרטי לפי סעיפים 10 ו-11 לחוק. המשיבים נמנעו מלהציג איזון זה לאורך כל ההליך, חרף פניות חוזרות ונשנות של העותר עוד בטרם הוגשה העתירה.

5. הלכה למעשה, המשיבים מבקשים שלא לנמק את החלטתם, שלא להפעיל את מנגנון האיזון הקבוע בסעיפים 10 ו-11 לחוק, להסתמך על פסיקה שבה דווקא הורה בית המשפט על גילוי המידע, ובה בעת למנוע הן מן העותר והן מבית המשפט כל אפשרות לבחון את סבירות החלטתם. תוצאה זו אינה יכולה לעמוד. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שהמשיבים אינם נהנים עוד מחזקת תקינות המינהל, לאחר שנמנעו מלהשיב לבקשה בהתאם להוראות הדין, נמנעו מלנמק החלטתם, ודאי לפי סעיפים 10-11, התעלמו מהחלטות שיפוטיות ועשו דין לעצמם לאורך כל ההליך.

גיא זומר, העותר