עת"מ 30638 / 12 / 25

בית המשפט המחוזי תל אביב
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

העותר: גיא זומר, ת.ז [redacted]

[redacted]

טלפון: 054-7650202

דוא"ל zomerg@gmail.com

נגד

המשיבים:
1. הילה אדמסו, הממונה על חופש המידע במרכז למיפוי ישראל
2. חגי רונן, מנכ"ל המרכז למיפוי ישראל
3. גילי קירשנר, היועצת המשפטית במרכז למיפוי ישראל
4. יוסף שגיא, אזרח, אין ברשות העותר מספר ת.ז.
5. המרכז למיפוי ישראל

רחוב לינקולן 1, תל-אביב-יפו, ת"ד 14171 מיקוד 6522034

משיבים 1-3 ו-5 באמצעות פרקליטות מחוז ת"א אזרחי, דרך מנחם בגין 154, ת"א

באמצעות דוא"ל: ez_tel-aviv@justice.gov.il, פקס: 02-6468005

בקשה לצוות על מתן הפרטים הנוספים מהמשיבים 1-3 ו-5

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בתקנה 11(ד) לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 ולהורות למשיבים 1-3 ו-5 (להלן: "המשיבים") להשיב לבקשה לפרטים נוספים של העותר, תוך הטלת הוצאות משפט, והכל כפי שיפורט להלן;

1. במהלך הדיון ביום 20.4.2026 הודיעה ב"כ המשיבים כי יש לראות בתגובה המקדמית שהוגשה - ככתב תשובה. לפיכך פנה העותר כבר ביום 20.4.2026, ובהמשך גם ב-4.5.2026 וביקש מב"כ המשיבים להגיש תצהיר מתאים.

2. חרף אי הגשת התצהיר, פנה העותר לב"כ המשיבים ביום 8.5.2026 בבקשה לפרטים נוספים (מצ"ב כנספח), תוך שציין כי טרם הוגש תצהיר כדין, ולפיכך ועד להגשת התצהיר, אין לראות במסמך שהוגש ככתב תשובה ולחילופין, יש למוחקו.

3. ביום 28.5.2026, 20 ימים לאחר שהועברה הבקשה לפרטים נוספים, פנה העותר לב"כ המשיבים וציין כי ככל ולא ינתן מענה אותו היום, יפנה בעניין זה לבית המשפט. עוד באותו יום, ציינה ב"כ המשיבים כי תשיב בהמשך היום. חרף כל זאת, לא מצאה לנכון ב"כ המשיבים להשיב לבקשה לפרטים נוספים.

4. יצוין כי אין זו הפעם הראשונה שב"כ המשיבים עושה דין עצמי, ולא מקיימת את החלטות בית המשפט או הוראות הדין, הן בתיק זה, והן בתיק קודם בין אותם הצדדים.

5. חשוב לציין לעניין זה, כי ב"כ המשיבים מתנגדת לכל אפשרות כי בית המשפט יעיין במעמד צד אחד. כל זאת, כאשר העותר שב וטוען כי יש חשיבות בבחינה כירורגית של המידע המובקש, ומתוך כלל התקשורת המבוקשת, לאתר את אותו המידע הרלוונטי לעניין בקשת המידע.

6. לעניין זה יצוין כי חזקת התקינות עומדת לזכות פרקליטות המדינה, וכאשר נטען בשוגג לקיומה של זכות יוצרים, חזקה כי טענה זו נסמכה על מצג שהוצג ולפיו אופיו ואופן יצירתו של המידע הנטען, יצר זכות מעין זו. כך גם חזקה כי טענת הפרקליטות כי שויו של המידע מאות אלפי יורו, היא תוצר של מידע שנמסר לפרקליטות על ידי המשיבים. לפיכך יש חשיבות עליונה לברר מהו אותו מידע שנמסר לפרקליטות, לרבות אם יש בו כדי לסתור את אותה חזקת תקינות.

7. לפיכך ובהעדר הסכמה לעיון בית המשפט במעמד צד אחד מטעם המשיבים, הרי שאין מנוס אלא להציג פירוט רחב ככל הניתן של המידע המבוקש, על מנת שיוכל העותר להבהיר ולהשלים את נימוקיו באשר למסירת המידע המבוקש.

8. העותר פועל במסגרת הליך זה, ובמאבקו נגד המשיבים, כמי שרואה עצמו מייצג את הציבור ואת האינטרס הציבורי, ולפיכך הטלת הוצאות משפט לזכות העותר, יש בה משום פגם, היות ונסמכת בפועל על פגיעה בציבור. לפיכך יתבקש בית המשפט לפסוק סכום סמלי בלבד ולחילופין ולפסוק נגד המשיבים הוצאות לטובת אוצר המדינה, אשר יש בהם אלמנט סימבולי והתייחסות להתנהלות המשיבים מבלי להביא לפגיעה בציבור.

_____

גיא זומר, העותר