בית המשפט המחוזי תל אביב
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

כ' אב תשפ"ו, 03/08/2026 החלטה
תיק 30638-12-25
שופטת לימור ביבי

העתירה דנן נסבה על בקשה לפי חוק חופש המידע אשר הופנתה למשיבים 1-3 ו - 5 ולטענת העותר לא נענתה על ידם.
הבקשה לפני היא בקשה לפרטים נוספים אשר הוגשה בין היתר משלטענת העותר לא הוגשה על ידי המשיבים 1-3 ו - 5 עד כה כתב תשובה אלא כתב תשובה מקדמי בלבד ואליו לא צורף תצהיר והן הואיל ולטענת העותר, לשם דיון בטענות ההגנה של המשיבים שומה עליהם להציג את המסמכים בפני בית המשפט או למצער להציג פרפרזה שלהם.
לאחר שעיינתי בטענות הנני מורה כך:
ראשית, בשים לב להודעת המשיבים 1-3 ו - 5 בדיון מיום 20/4/26 כי הם מבקשים לראות בכתב התשובה המקדמי אשר הוגש על ידם ככתב תשובה - יתכבדו משיבים אלו ויגישו תצהיר בתמיכה לכתב התשובה אשר הוגש על ידם וזאת, עד ליום 20/8/26.
הטענות הנוגעות למסמכים נוספים תידונה במסגרת הדיון בעתירה הקבוע ליום 6/9/26. אשר לכך אציין כבר עתה כי בנוגע לבקשה זו, נוטה אני לקבל את טענות המשיבים ולפיהן, המסמכים המבוקשים הם הם אותם המסמכים אשר התבקש לגלותם במסגרת הבקשה לפי חוק חופש המידע ומשכך אין בהם כדי לשרת את הסעד בעתירה שהוא גילויים - אשר לשם קבלתו על העותר להראות כי עומד הוא בתנאי הדין לקבלת המידע.
יחד עם זאת, בסוגיה זו האחרונה אינני מוצאת לקבוע מסמרות ולאמור היא תידון במסגרת הדיון בעתירה.

*** נחתם דיגיטאלית ***

העותר: גיא זומר, ת.ז [redacted]
עמ [redacted]
טלפון: 054-7650202
דוא"ל zomerg@gmail.com

נגד

המשיבים:
1. הילה אדמסו, הממונה על חופ
2. חגי רונן, מנכ"ל המרכז למיפו
3. גילי קירשנר, היועצת המשפטי
4. יוסף שגיא, אזרח, (נמחק בהס
התנגדות למסירת המידע)
5. המרכז למיפוי ישראל
רחוב לינקולן 1, תל-אביב-יפו, ת"ד 71
משיבים 1-3 ו-5 באמצעות פרקליטות
בנין 154, ת"א
באמצעות דוא"ל: aviv@justice.gov.il

תגובת העותר השנייה לבקשה לצור
הנוספים מהמשיבים 3-1 ו-5

1. לגופם של דברים, המשיבים מבקשים להציג את כלל ההתכתבויות כמקשה אחת ולטעון כי כולן מהוות "התכתבות פנימית" הכוללת שיח משפטי בלבד. אלא שטענה זו אינה מתיישבת עם טיב ההתכתבויות, הכוללות, לפי פסקה 16 לתגובה המקדמית, התכתבויות פנימיות, התכתבויות עם גופי ממשל אחרים ואף התכתבויות עם משיב 4, שאינו עובד ציבור כלל. גם הטענה שבפסקה 33, שלפיה ההתכתבויות אינן כוללות מידע עובדתי, אינה יכולה לעמוד. העובדות שפורטו במכתב ההתראה, ובהן הטענות ביחס לקבוצת הווטסאפ, אופן ניהול הפרויקט ותמחור הקבצים, כמו גם הטענה כי המידע מוגן בזכויות יוצרים, נשענות בהכרח על תשתית עובדתית שהועברה לפרקליטות או לגורמים נוספים. ממילא, לא ניתן לסווג את כלל ההתכתבויות כמקשה אחת, ואף לא לטעון כי כולן נעדרות רכיב עובדתי.

2. יתרה מכך, הפניות המשיבים בפסקאות 23-24 לתגובתם המקדמית נשענות כולן על פסיקה שבה נערך איזון קונקרטי, בהתאם לטיבו של המידע המבוקש ולשאלה אם מדובר במסמך פנימי. איזון כזה מחייב הנמקה פרטנית ובחינה של תוכן המסמכים, בין בדרך של פרפרזה ובין באמצעות עיון של בית המשפט במעמד צד אחד. בחיעדר מידע בסיסי על טיב המסמכים או תוכנם, לא ניתן לקיים ביקורת שיפוטית על האיזון שערכו המשיבים. יודגש כי בכל אותן פרשות, ובהן ענייני המועצה להשכלה גבוהה, גבע וגישה, הורה בית המשפט על מסירת המידע לאחר שבחן את טיבו של החומר ואת האיזון הראוי בעניינו.

3. חשיבות הדברים מתחדדת לנוכח סירוב המשיבים להצעת בית המשפט להגיש את החומר לעיונו במעמד צד אחד. בנסיבות אלה, אין בידי בית המשפט לבחון את סבירות הסיווג הנטען או את האיזון הקונקרטי הנדרש לפי סעיפים 10 ו-11 לחוק חופש המידע.

4. על כן, העותר שב ועומד על בקשתו לקבל את המידע המבוקש. מידע זה דרוש הן לצורך בחינת עצם סיווגם של המסמכים כמסמכים פנימיים והן לצורך בחינת האיזון הקונקרטי לפי סעיפים 10 ו-11 לחוק. המשיבים נמנעו מלהציג איזון זה לאורך כל ההליך, חרף פניות חוזרות ונשנות של העותר עוד בטרם הוגשה העתירה.

5. הלכה למעשה, המשיבים מבקשים שלא לנמק את החלטתם, שלא להפעיל את מנגנון האיזון הקבוע בסעיפים 10 ו-11 לחוק, להסתמך על פסיקה שבה דווקא הורה בית המשפט על גילוי המידע, ובה בעת למנוע הן מן העותר והן מבית המשפט כל אפשרות לבחון את סבירות החלטתם. תוצאה זו אינה יכולה לעמוד. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שהמשיבים אינם נהנים עוד מחזקת תקינות המינהל, לאחר שנמנעו מלהשיב לבקשה בהתאם להוראות הדין, נמנעו מלנמק החלטתם, ודאי לפי סעיפים 10-11, התעלמו מהחלטות שיפוטיות ועשו דין לעצמם לאורך כל ההליך.

גיא זומר, העותר