

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים עת'מ 67395-11-25
(V2T)

ישיבה מיום 14 באפריל 2026

בפני: כבוד השופט ארנון דראל

תמליל

בית המשפט: אני רוצה קצת להבין מה מכניסים למחשב. הגיע פרקליט ויש לו גזר דין שבו אנחנו מדברים על אירוע אחד, אירוע עברייני אחד, אדם ביצע מעשה שוד והואשם בשלוש עבירות, שוד מזוין, אחזקת סכין ושיבוש הליכי משפט. נדון, בגין האירוע הזה, לשלוש שנות מאסר, למאסר על תנאי של שישה חודשים ולקנס על 10,000 שקל. מה יש? מה מוכנס למערכות?

עו"ד פוגלמן: קודם כל, לא בהכרח תהיה אחידות מלאה בכל המקרים. צריך להבין שמדובר בפעולה

מזכירותית, לא בהכרח של הפרקליט שיטפל בתיק, ויכולה גם להיות שמות מסוימת. בין עובדים שונים בהקשר הזה. באופן עקרוני, אני ביקשתי במהלך התפעול בעתירה לעשות איזושהי בדיקה מדגמית של מספר תיקים, אז לדוגמה יכול להיות מקרה שבו המאסר התנאים בכלל לא ירשם.

בית המשפט: נעזוב את הליקוי, שיכול להיות ליקוי כזה או אחר.

עו"ד פוגלמן: רשום מספר אחד, אדוני. רשום מספר אחד של מספר חודשי מעסק.

בית המשפט: כשהפרקליט מגיע, או לא הפרקליט, או המזכירה בפרקליטות, אני לא יודע מי, לא משנה הפונקציה. מזכירה. מזכירה בפרקליטות מקלידה. אם אני הבנתי...

עו"ד פוגלמן: מספר חודשים או שנות מאסר.

בית המשפט: אוקיי, אז אם אני מבין, רק תדייקו אותי אם אני טועה, כלומר יוקלד מספר התיק בבית המשפט, זה כבר קיים,

עו"ד פוגלמן: זה כבר קיים.

בית המשפט: כן, באיזה בית משפט זה. העבירה החמורה יותר, במקרה שלנו זה יהיה שוד מזוין, ואם האדם נדון לשלוש שנות מאסר, יוקלד... עונש המאסר בפועל, זה פחות או יותר זה הבנתי, נכון?

נציגת המשיבים: כן.

בית המשפט: אוקיי. יש משהו שאת רוצה לדייק? משהו טעיתי?

נציגת המשיבים: הכול יוקלט, גם העבירות הנוספות וגם רכיבי הימשה הנוספים.

בית המשפט: אוקיי.

- 1 נציגת המשיבים : זה מה שאמור להיות .
- 2 בית המשפט : הבנתי .
- 3 נציגת המשיבים : הקושי הוא בשליפה של זה .
- 4 בית המשפט : בסדר, קודם רצינו לדעת מה מוקלד, עכשיו אנחנו נעבור לשליפה. מה המידע
5 שאפשר לשלוף? בהנחה שזה נכון, זאת אומרת שהוקלדו גם סעיפי העבירה
6 המשניים וגם רכיבי הענישה הנוספים. מה המידע שאותו ניתן לשלוף?
7 אז ...
- 8 עו"ד פוגלמן : יש צורות חיפוש שונות. אפשר לדוגמה לשלוף מידע לפי סעיף העבירה. אפשר
9 לשלוף את כל התיקים בתקופה מסוימת, ואפשר לבקש שבשליפות מהסוג הזה,
10 שיוצג גם נתון הענישה, אבל זה יהיה נתון כללי בלבד, אחד של סעיף
11 העבירה המרכזית. אה, עכשיו... הענישה שהוזנה על ידי המזכיר, המזכירה,
12 אבל זה, החיפוש יהיה לפי ספרי ההגשה המרכזית .
- 13 בית המשפט : למה, הרי הנתון הזה, זה לא יכול להיות מידע, לא יכול להיות בהגדרה, מידע
14 שמשייך רכיב ענישה, לעבירה קונקרטית. בדוגמה שנתתי, זה הרי לא
15 תלוי בכך, זה בית המשפט שגוזל את הדין, נותן עונש אחד עבור האירוע. גם
16 אם הוא מכיל ארבע עבירות או שלוש עבירות, או עבירה אחת. כלומר, זה
17 בהגדרה, הדרך היחידה להחזיר את המידע, מה... העונש שניתן לכאורה עבור
18 כל אחת מהעבירות, הוא להיכנס למוחו הקודח של השופט שכתב את גזר
19 הדין, ואז אולי תדע את זה, גם אז לא תדע. אני אומר לך מניסיון שגם
20 אז לא תדע את זה, כי בדרך כלל זה ניתן כעונש אחד. בגין אירוע אחד,
21 כלומר, רכיבי העבירה הם איזשהו שיקול כללי שבאים לידי ביטוי. גם
22 המתחם שנקבע הוא מתחם בגין אירוע ולא דווקא מתוכם בהכרח עבירה, אבל
23 זה גם לא משנה, כי בסוף העונש הוא עונש אחד. ולכן זה לא מידע שאין
24 לכם, זה מידע שלא יכול להיות לכם. זה בדיוק מה שניסינו לכתוב בכתב ...
25
- 26 עו"ד פוגלמן : כן ,
- 27 בית המשפט : אז עכשיו תסבירו לי למה אתם לא יכולים לתת את המידע הזה ואיך זה מתכתב
28 עם סעיף 8.3. אוקיי. את ה... זאת אומרת, אתם טענתם שתי טענות. אחת,
29 עניין שזו ערכאה דיונית ולא ערכאת הערעור, אז מי שמקבל ייקח בחשבון
30 שיכול להיות שבהתאם להסתברות שמוגשים איקס אחוזי שיעור מסוים של
31 ערעורים עבור כל אחד, הרי אפשר גם לדעת את זה בדיוק, מה שיעור ההסתברות
32 שהוגש ערעור, וגם אפשר לדעת מה שיעור ההסתברות שהיה תיקון, אז
33 הוא לוקח את הסיכון שהמידע שלו לא מדויק במאה אחוז. בסדר, הבנתי. אבל
34 לא יכול להיות לכם נתון, גם אם תעשו שמיעות באוויר, לא יהיה לכם
35 נתון יותר טוב, כי זה מה שיש. אז למה לא לתת אותו?
- 36 עו"ד פוגלמן : מה שיש הוא לא משקף את מה שהתבקש. העותר הסביר בצורה מאוד ספציפית מה
37 הוא מבקש, הוא ביקש טבלה שבה יהיה את מספר התיק ואת פרטי הנאשמים, אם
38 יש מספר נאשמים אז במספר פעמים, את סעיף העבירה המרכזי ואת העונש שהוטל
39 בגין כל עבירה .
- 40 בית המשפט : אז נדייק את זה עכשיו, הוא יקבל לא את העונש שהוטל בגין כל עבירה, הוא
41 יקבל את העונש שהוטל בגין אותו הליך, שזה יש לכם. אנחנו הסכמנו לרגע
42 שאת זה יש לכם. את העונש המרכזי. זה לא תמיד מדויק, זה לא תמיד ...
43 בסדר. נניח לרגע, אני אלך יותר רחוק. אתם מכניסים למערכת, נכנס
44 רק המאסר, הוא מעוניין לקבל רק את המאסר בפועל. את חודשי המאסר בפרט

- 1 שהוגשו בגין ההליך הזה. את זה יש לכם. בתיק שאין לכם, אז תגידו שאין
2 לכם, אבל זה בסדר.
- 3 עו"ד פוגלמן : אבל זה לא יהיה מיוחס לכל סעיף עבירה. לא, זה לא יכול להיות מיוחס לכל
4 סעיף עבירה. זה לא יכול להיות מיוחס לכל עבירה ועבירה.
- 5 בית המשפט : אז לכן אין בעיה לתת את מה שיש. מה שיש יהיה. העונש שהוטל, הוטל בגין
6 ההליך הזה,
- 7 עו"ד פוגלמן : זה אתם יכולים לתת. וכאילו, יכולים להיות שם טעויות.
- 8 בית המשפט : טעויות יכולות להיות בכל דבר, גם אנחנו טועים וגם אתם טועים, כולם טועים.
9 זה שיכולות להיות טעויות, לא זה, אבל אני לא רואה סיבה שבמסגרת מסירת
10 מידע, בבקשה לפי חוק חופש המידע,
- 11 עו"ד פוגלמן : לא תתנו את העונש בגין ההליך. לא התבקש העונש בגין ההליך, אלא בגין כל
12 עבירה, ככה אנחנו הבנו את הבקשה.
- 13 בית המשפט : בסדר, ואת העונש בגין ההליך יש מניעה לתת ?
- 14 דובר : מה ש ...
- 15 עו"ד פוגלמן : הוער לי כאן, זה שבעצם הבקשה נועדה ליצור מאגר, כמה שאנחנו מבינים, לפי
16 סעיף עבירה. מאגר מידע, שאמור לשקף איזושהו מצב עובדתי קיים. ואת
17 הדבר הזה, למטרה שלשמה הוגשה הבקשה, אין לנו.
- 18 בית המשפט : הבקשה, מה האדם עושה בנתונים, זה עניינו, זה לא עניינכם. ברור. זאת
19 לא עילה לסרב לבקשה. אם אני, מהשיח שקיימנו עכשיו, כן. אני מבין
20 שאת הנתון של מה העונש המרכזי שהוזן במערכת, לא מבקשים לייצר משהו
21 אחר, שהוזן במערכת בגין אותו הליך, שהעבירה העיקרית בו היא ... ניקח
22 את הדוגמה שאמרת, נתחיל עכשיו. אם אני הבנתי נכון, אתם יודעים את
23 מספר התיק, ואין לכם בעיה לשלוח אותו, אתם יודעים את העבירה העיקרית,
24 במקרה שאני נתתי עבירת שוד מזויין 402, ב' לחוק העונשין, אתם
25 יודעים את העונש המרכזי שהוטל, בדוגמה שנתתי זה שלוש שנות מסה, אין
26 בעיה לתת את שלושת אלה. כך אני מבין. זאת אומרת, אוקיי. אז עכשיו
27 יגיד לנו עורך דין זומר מה הוא רוצה מעבר לזה.
- 28 עו"ד זומר : אז אני אעשה סדר. קודם כל, לגבי הערעורים, לי יש את המידע לגבי כל
29 תיק, איזה ערעור הוגש וגם מה פסק הדין בערעור. זה מידע שקיים, הוא
30 מידע שפומבי ביחס לתיקים פומביים, ובשביל זה אתה לא צריך אותם. הפטרנליזם
31 שלהם שהם לא ימסרו כי לי אין מידע מסוים, היא לא לאולם הזה.
32 הדבר השני, יש להם למעשה טענת אשקש. הם אומרים, אם אנחנו ניתן לך
33 את כל רשימת העבירות, אנחנו לא נדע לשייך את רשימת רכיבי הענישה לאותה
34 רשימה של עבירות. אבל למעשה מראש, עוד לפני שהוגשה העתירה, וכבר
35 בכתב העתירה ויתרתי על רשימת העבירות. זאת אומרת, בכל מקרה הטבלה
36 שהם נותנים לי, מכילה אך ורק תיקים ואת סעיף העבירה העיקרי לאותו
37 תיק. אז כל הטענה הזאת של הקרוסינג הזה, היא לא רלוונטית לענייננו.
38 והדבר האחרון, הם עכשיו טוענים, ואדוני, ציטטתי פסק דינו של
39 אדוני בעניין גליידר. הם עכשיו טוענים, בעצם אנחנו לא יודעים לשלוח
40 את כל רכיבי הענישה. אני מפנה לנספח י'.
- 41 בית המשפט : לא, הם אומרים אנחנו לא יכולים, זה שני דברים שונים. אנחנו לא יכולים לשלוח
42 את כל רכיבי הענישה, יכול להיות שיהיה לנו רק אחד מהם, למשל את
43 המאסר בפועל, ואנחנו גם לא יכולים לשייך את רכיב הענישה ששלפנו, לאחת

- 1 מבין העבירות באותם הליכים שבהם יש לנו ריבוי עבירות. עכשיו, זה
2 גם לא יכול להיות להם.
- 3 עו"ד זומר : אין ספק. אני עורך דין פלילי. אני הראשון להבין את הקרוסינג הזה שבין
4 רשימת עבירות לבין רשימת עונשים. שמתי את זה בצד. ממילא, הם לא
5 מוכנים למסור את רשימת העבירות וגם זה לא נטען במסגרת העתירה. אז
6 את הטענה הזאת שמנו בצד. הטענה השנייה של רשימת רכיבי הענישה, אין
7 שום מניעה למסור, ואני מפנה לנספח י', כי הם בעצמם מסרו לי את
8 זה, וברור שכשהם מסרו לי את זה, בניגוד לטענות היום, הם לא עברו תיק
9 תיק ושלפו לגבי כל תיק את רשימת העבירות. אז אם הם רוצים לטעון שמאז ,
10 העובד שיודע לשלוח ...
- 11 בית המשפט : לא, יכול להיות אבל שמה שאדוני יקבל, זה רק את רכיב הענישה העיקרי, כלומר ,
12 רכיב ענישה אחד. כלומר, אם בדוגמה שנתתי, הנאשם נדון לשלוש שנות
13 מאסר ולמאסר התנאי ולקנס, אדוני יקבל רק את המאסר. זאת אומרת ...
- 14 עו"ד זומר : אז אני אומר, זה לא מקובל עליי. הם צריכים לבוא ולהגיד, מאז פעם שעברה
15 שנתנו לך את כל הרשימה ואני מפנה לנספח י',
- 16 עו"ד פוגלמן : אני לא מכיר את זה. אני לא יודע מתי זה ניתן לו ,
- 17 עו"ד זומר : אין לי מושג. אנחנו לא מכירים את המשימה הזאת. אין בעיה, זה מגובה בתצהיר
18 ואפשר להביא את הממונה על חופש המידע. והיא תאשר את זה. אבל
19 הם נתנו את זה בעבר .
- 20 בית המשפט : אז עכשיו יכול להיות ...לא, אבל מה שאדוני קיבל בעבר, אותה טבלה, זה
21 רק את רכיב המאסר בפועל .
- 22 עו"ד זומר : לא, לא, זה כל הרכיבים. אני מפנה לנספח י', ואפשר לראות שם שעבור כל
23 תיק, כן. אני רואה ,
- 24 בית המשפט : כן, עכשיו ראיתי .
- 25 עו"ד זומר : עבור כל תיק יש רשימה של כל הרכיבים .
- 26 עו"ד פוגלמן : אני לא יודע מתי זה ניתן, אני לא יודע עם מי זה ניתן .
- 27 עו"ד זומר : אין בעיה, עכשיו, מאז ועד היום, או שהבן אדם שיודע לשלוח את זה עזב
28 ואף אחד לא יודע יותר לשלוח את זה, והם מוזמנים לטעון את הטענה הזאת ,
29 או שמשו, קטסטרופה קרתה על מערכת תנופה, ובמקום להתקדם, אנחנו
30 הולכים לאחור. אבל על פניו, מידע שנמסר בעבר, אין שום עילה לא
31 למסור אותו היום, ובוודאי שאי אפשר להשתמש בטיעון שהם צריכים לבדוק
32 תיק תיק, כשברור לחלוטין שזה הופק באמצעות אותה מערכת. אני גם
33 אומר בשוליים, בגלל שבמועד העתירה אני לא הבנתי את זה שהם מקטלגים את
34 כל סעיפי העבירה, אז לא עתיתי על זה, כי הנחתי שכמו שהם מתארים, הם
35 צריכים לעבור תיק תיק. היום בדיעבד, אני אומר לאדוני שאין לי ספק
36 שגם את רכיבי העבירה אין שום בעיה לשלוח בטבלה, ולקבל את כל רכיבי
37 העבירה לגבי כל תיק בטבלה אחת, ובטבלה שנייה את כל רכיבי הענישה
38 לגבי כל תיק. אין שום מניעה כזאת. אני גם בעצמי עבדתי במשרד המשפטים
39 על דינמיק סי אר אם. אני חי ומכיר את המערכת הזאת ואין שום
40 בעיה לשלוח את זה, זה לא איזה מערכת שהמציאו יש מאין בפרקליטות, זה
41 מערכת של מייקרוסופט, מערכת גנרית, כולם יודעים לשלוח בה את כל
42 המידע הזה. אם היום בכל הפרקליטות לא מצאו עובד אחד שיודע לבצע שליפה
43 כל כך אלמנטרית, אז זו בעיה חמורה מאוד .

1 דובר : אוקיי, בסדר .

2 בית המשפט : כן, אז אני עוד פעם רוצה לחדד מה אפשר לשלוף, ואם אפשר לשלוף את כל

3 רכיבי הענישה, בהנחה שהם הוזנו. אני כן רוצה, אין לי בעיה שגם יענו

4 אנשי המקצוע, כלומר, אני כן רוצה לעשות הבחנה בין, מקרים שבהם לא

5 הוזנו הנתונים הנכונים בגלל איזשהו כשל כזה או אחר בהזנה שלהם, לבין

6 מה ההנחיות ומה אפשר להזין ומה אפשר לשלוף. אז תנו לי תשובה קצת

7 יותר ...

8 נציגת המשיבים : אני לא יודעת למה הטיעון התמקד בסיפור של השליפה של כל רכיבי אנשי ,

9 כי

10 זה משהו שהוא אמור להיות קיים לנו במערכת ומעולם לא אמרנו שזה משהו

11 שאנחנו לא יכולים להוציא .

12 בית המשפט : כלומר, אתם יכולים בכל אחד מההליכים, לשלוף את רכיבי הענישה ...

13 נציגת המשיבים : כל עוד הם מוזנוק הראוי, אנחנו ...

14 בית המשפט : כן, כי בהנחה שהם מוזנוק הראוי, הם לא מוזנוק הראוי אז ...

15 נציגת המשיבים : כן, זה בכלל לא הקושי שלנו. אז מה הקושי שלכם? הקושי שלנו הוא

16 העובדה שכשאנחנו

17 שולפים את הנתונים האלה, אנחנו מקבלים סעיף עבירה עיקרי, שזה

18 סעיף העבירה החמור, שאגב בתיקים של רצח ואונס, רצח יהיה סעיף העבירה

19 האובייסי החמור, וכשאתה משווה את זה לנתוני ענישה ואתה מוציא טבלה

20 של מה שהיא מציגה ,

21 בית המשפט : היא מציגה מידע שהוא אז אני אשאל רגע שאלה אחרת. כלומר, אם... עוד פעם ,

22 אני בכוונה חוזר על הדברים כדי לוודא שאני מבין. כלומר, אין בעיה

23 לשלוף את רכיבי הענישה בכל אחד מההליכים, זאת אומרת, לפי מספר ההליך

24 הוטלו... זה העונש שהוטל על הנאשם, בסדר? זה מה שאמרנו עכשיו. וגם

25 במקביל אין לכם בעיה, זאת אומרת, השאלה היא כזאת, האם בכל אחד מההליכים

26 מוזנים לכם כל סעיפי העבירה? או לא מאוזנים, כלומר ?

27 נציגת המשיבים : הם מאוזנים .

28 בית המשפט : אוקיי .

29 נציגת המשיבים : השאיפות הן עובדות בשתי דרכים שונות. הראשונה זה להוציא את זה לפי

30 עבירות ,

31 עכשיו העותר נותן לנו רשימה של עבירות, אונס לפי ככה וככה, רצח

32 לפי ככה וככה, אלימות כזאת או אחרת. ואנחנו שולפים את כל התיקים מתקופה

33 מסוימת לפי העבירה, ושם אתה יכול לראות נתוני הלישה, שהם יהיו

34 בהכרח מקושרים לעבירה העיקרית .

35 בית המשפט : אז אני רגע, נניח שאני רוצה לקבל שתי טבלאות. טבלה אחת שתיתן לי את

36 מספר ההליך, ואת סעיפי העבירה באותו הליך, שבהם הנאשם הורשע. שמת

37 בצד. טבלה שנייה, שתיתן לי את מספר ההליך ואת רכיבי הענישה שהוטלו

38 על הנאשם. בגין אותו הליך. זה לפי מה שגבירתי אומרת יש .

39 נציגת המשיבים : זה לא ייתן את כל סעיפי העבירה באותו הליך, אתה תשלוף את זה כל פעם

40 לפי סעיפי עבירה אחרים ואז ...

41 בית המשפט : זאת אומרת השליפה היא רק לפי סעיפי העבירה ולא לפי הליכים ?

- נציגת המשיבים : או לפי סעיפי העבירה או לפי רכיבי הענישה. לצורך העניין, אנחנו יכולים
עכשיו להוציא את כל נתוני הענישה מתקופה מסוימת, ואז העמודה הראשונה
בטבלה תהיה הענישה, ואז יהיה לנו את כל הנתונים שם, ואז יופיע
לנו סעיף העבירה העיקרי .
- דובר 5 : כן .
- נציגת המשיבים : או שאנחנו יכולים להוציא את כל העבירות לתקופה מסוימת ואז התיקים
יופיעו
- לך כמה פעמים, כי יהיה לך פעם אחת שנגיד הוצאת את כל עבירות האונס
וכל העבירות המעשים מגונים. אז יצא לך תיקים שמן הסתם חופפים והענישה
תהיה אותה ענישה. כי תהיה כתובה לך גם על העבירה של המעשה המגונה,
כי זאת העבירה, זה העניין שמוזן באותו מספר הליך, וגם על העבירה
של ...
- בית המשפט : בסדר, זה... אבל למה אי אפשר לשלוח את זה לפי מספר ההליך? מה המידע, נניח
שאני רוצה לדעת בהליך מסוים, לשלוח את המידע שיש לכם באותו היום .
- נציגת המשיבים : זה אין בעיה, אבל זה הליך ספציפי ,
- בית המשפט : אז תיתן לנו רשימה של הליכים, אבל... לא, אבל אין לכם, אתם לא יכולים לעשות
טבלה שלפי ההליכים ?
- נציגת המשיבים : בסוף זה יוצא לפי ההליכים, אבל השאילתה היא לא יכולה להיות לפי מספר
הליכים, כי המספר הוא הרי אינדיבידואלי לכל הליך. מה השאילתה שאתה
מכניס לתוך המערכת ?
- דובר 5 : תקופה .
- נציגת המשיבים : חייבת להיות משהו שיש לו כמה... לא, תקופה, נכון, אבל תקופה זה משהו
שאתה מגדיר תמיד. אתה צריך איזשהו גורם מחבר בין כל הדברים האלה,
כדי שיצא לך טבלת אקסל מתוך המערכת .
- בית המשפט : אני רוצה לקבל, אני שואל אם יש, אני רוצה לקבל טבלת אקסל בשנה מסוימת או
בחודש מסוים, שתגיד לי מה ההליכים שאו הסתיימו או נפתחו באותו חודש .
- נציגת המשיבים : כל ההליכים וכל העבירות ?
- בית המשפט : כן .
- נציגת המשיבים : אוקיי .
- בית המשפט : ובכל אחד מהם לדעת מהי העבירה העיקרית, או זה, ומה הם העונשים שהוטלו .
- נציגת המשיבים : זה אין בעיה. אבל אז שוב הגעת לאותו סיפור שאתה תקוע רק עם העבירה
העיקרית .
- בית המשפט : בסדר, זה הבנתי. אבל זאת אומרת, אין בעיה... זאת אומרת, אז אם כך, אין
לכם בעיה לתת בגין כל אחד מההליכים את העבירה העיקרית, ואת כל
רכיבי הענישה, בכפוף להסתייגות. בכפוף לזה שאתם חושבים ש... בכפוף
לזה שלעמדתכם זה לא משקף, בגלל שזה לא... מבטא את האפשרות לשינוי
במסגרת הליך הערעורים .

- 1 נציגת המשיבים : זה גם לא מבטא לך שיש בכלל עוד עבירות .
- 2 בית המשפט : לא מבטא את העבירות הנוספות . ככל שיש ... זה גם מה שאדוני ביקש בסוף .
- 3 עו"ד זומר : אני מודה שאני מתקשה להבין את הפער בין התיאור הטכני הזה, שבעצם אין
4 שום מניעה מלמסור את כל מה שביקשתי במסגרת העתירה, לבין ההחלטה וכתב
5 התשובה . זאת אומרת, אין שום בעיה למסור את רשימת התיקים ...
- 6 בית המשפט : עכשיו לא, עכשיו אנחנו מגיעים לשאלה המשפטית, האם די בטענה שיכול להיות
7 שהמידע לא מהימן, משתי הסיבות שצוינו, עניין הערעור ועניין ה ...
8 שהוא לא מבטא את יתר העבירות, כדי להצדיק אי מסירת מידע . פשוט חידדנו
9 קודם כל את העובדות, עכשיו הגענו לשאלה המשפטית . אז אדוני רוצה
10 להתייחס עוד לזה ? אני אשמח להתייחס לעניין המהימנות .
- 11 עו"ד זומר : כן . קודם כול, אין לי שום ציפייה, לפי חוק חופש המידע, לקבל מידע שלא
12 קיים או מידע באופן שונה מזה שקיים . אם הוזן מידע לא נכון, זה
13 בדיוק מה שאני רוצה לקבל . אני גם מפנה לעתירה והסברתי . שמבחינתי גם
14 לבדוק את מהימנות הנתונים, יש חשיבות . אני באופן אישי יש לי מאגר
15 שבו קטלגתי את כל גזרי הדין . יש לי בערך 25 אלף גזרי דין שקטלגתי . זאת
16 אומרת, אני, ההנחה היא שאני יודע מה מופיע בגזרי הדין האלה .
- 17 בית המשפט : ואני יכול להצליב את זה איתם . אני יכול להציג ...
- 18 עו"ד זומר : לא ,
- 19 בית המשפט : אני שואל לא את זה, את הטכניקה . גם את רשימת העבירות שבהן הורשע הבן
20 אדם . כאילו עבר על גזר דין שפורסם לצורך העניין באחד מהמאגרים וקטלג
21 ממנו .
- 22 עו"ד זומר : פורסם בנטע משפח, שלחתי אותו למנוע ... כן, כן, לא, אני לא חושב ,
- 23 בית המשפט : לא התכוונתי שאדוני עבר אחד אחד, אבל עשה איזושהי פעולת איחזור מידע
24 ממנו .
- 25 עו"ד זומר : נכון, איזושהו חילוץ של מבנה הנתונים הזה . כן . ואני יודע לבדוק את התוקף
26 הזה, אני לא צריך שהם יבדקו לי את התוקף, ואני לא מצפה שאף אחד
27 בפרקליטות או במשרד המשפטים יעבור תיק תיק ויכתוב לי זה בדקתי וזה
28 סבבה וזה לא סבבה . ברור לי לחלוטין שמה שאני מבקש לקבל הוא מה
29 שקיים . כפי שקיים, בין אם הוא מהימן ובין אם לא, בין אם הוגש ערעור
30 ובין אם לא, כשאני אומר לאדוני, גם יש לי חלק מהמידע הזה, יש
31 לי 25 אלף גזרי דין שיש לי את הנתונים האלה, וגם יש לי את הנתונים לגבי
32 כל תיק, האם הוגש ערעור ומה מספר התיק בערעור, ואם הוגש בקשת רשות
33 ערעור על הערעור, אז גם את זה יש לי . אז כל הטענה הזאת על המהימנות
34 ואם יש ערעורים ואם הזינו נכון או לא הזינו נכון, זה לא שייך
35 לחופש מידע, ואני גם מפנה לפסק הדין בעניין קריית גת .
- 36 בית המשפט : אין קריית גת, הוא קצת זה, כי שם, בפסק הדין של בית המשפט העליון, זה
37 למעשה לא פסק דין, זה בית המשפט העליון מציע הצעה, ומספר שהצעדים קיבלו
38 אותה . כלומר, זו לא איזושהי אמירה נורמטיבית .
- 39 עו"ד זומר : זו לא הנחה . אני מסכים, אבל בסוף הפתרון הוא אותו פתרון . אין שום בעיה
40 לצרף טקסט שאומר ככה זה הוזן, ממילא זה מה שחוק חופש המידע, חוק
41 חופש המידע ...
- 42 בית המשפט : חוץ מלנקרית גת ,

1	עו"ד זומר :	אדוני מצא עוד מקרים שבהם השאלה הזאת עלתה ? לא, כי באופן טבעי, חוק
2		חופש המידע עוסק במידע שקיים ברשות, הוא לא עוסק בשאלה מה האמת
3	העובדתית	
4		המוחלטת, בתיק. אף אחד לא מצפה שגזר הדין יקבע על בסיס מה
5		שכתוב בתנופה או באיזה רישום של פרקליט כזה או אחר. אבל ברור שיש
6		לזה ערך מחקרי. אני יודע לתקף את זה, אני יודע לקבוע מה המהימנות של
7		המידע הזה. ואם המהימנות היא מאוד נמוכה, אז יכול להיות שאני אפנה
8		לבגץ, בשביל לחייב אותם לעשות את התהליכים הנדרשים כדי לדאוג שהמהימנות
9		תהיה תקינה. ואם המהימנות היא מספיק גבוהה בשביל הניתוח הסטטיסטי
10		שלי, אז יכול להיות שבתיק כזה תהיה הטיה כזאת ובתיק כזה תהיה
11		הטיה כזאת, אבל בסוף זה מאפשר להגיע לתוצאה הרצויה. התוצאה הרצויה
12		היא שכשאנחנו דנים בעבירה מסוימת, אנחנו נדע באמת מה המתחם, נדע
13		מה רשימת התיקים הרלוונטיים, זו התוצאה. ואת זה אפשר להשיג גם
14		בכפוף לסייג הזה של המהימנות ואירועים, זה לא באמת עילה, בטח לא
15		לפי סעיף 8.3.
16	עו"ד פוגלמן :	כן. מבחינה פרקטית, אנחנו, אין לנו בעיה למסור טבלה חדשה בשליפה כפי
17		שחברתי תיארה מוקדם יותר. מבחינה פרקטית, אבל אנחנו עדיין עומדים על
18		כך שלמעשה, בהתאם לבקשה שהוגשה לקבל את המידע בנוגע לענישה לעבירות
19	ספציפיות,	
20		זה מידע שהוא לא קיים. אז אם אנחנו כאן מגיעים להסכמה שמייתרת
21		את העניין, תוך כמובן הסכמה שאנחנו לא יכולים, שזה לא באמת המידע
22		שהתבקש וזה לא מידע שאפשר, שמישהו כמו שאדוני אמר בהתחלה, יכול
23		לסווג אותו בגין עבירה ספציפית, ומטבע הדברים זה מידע שהוא לא,
24		אנחנו לא יכולים לאשר את מימנותו בכלל התיקים. בדוגמאות שאני ביקשתי,
25		ראיתי שיש דוגמאות שהן היה מקרה שהתבלבלו בין חודשים ושנים.
26	בית המשפט :	בסדר, זה טעויות, כאילו טעויות שקורות בכל מערכת שמקלידה אלפי נתונים.
27	עו"ד פוגלמן :	תוך הבהרה שהמידע שהתבקש כפי שהתבקש הוא מידע שאין לנו ולמעשה אפשר
28	להגיד	
29		שאין אותו לאף אחד. אז אנחנו מוכנים לעשות את אותה שליפה שחברתי
30		תיארה.
31	בית המשפט :	אז השאלה אם אדוני מסתפק בזה, זה מה שאדוני בסוף רצה.
32	עו"ד זומר :	זה אכן מה שרציתי, זה אכן מה שעתרתי, אכן בדיוק כמו שכתוב בעתירה, אין
33		שום מניעה מלמסור את המידע. ואני לא רואה שום סיבה לא לתת פסק דין
34		ולדחות את כל הטענות שלהם.
35	בית המשפט :	אין בסיס משפטי לטענות האלה. אין סיבה לתת פסק דין אם לא צריך אותו. כלומר,
36		בהנחה ש... אדוני מקבל את מה שדובר כאן קודם, כלומר את השליפה לפי
37		ההליך, לפי סעיף העבירה העיקרי, ואת כל רכיבי הענישה שמוזנים במערכת
38		בגין אותו הליך, אז אדוני, בסוף זה מה ש... הבעיה נפתרה.
39	עו"ד זומר :	אין ספק שברמה הפרקטית זה מיותר את העתירה, ואין עוד צעדים שהתבקשו
40	בעתירה	
41		שלא נכללים. אבל כן מפריע לי האמרות של חברי, שמנסה להציג את
42		זה כאילו בעצם הטענות שלהם היו מוצדקות ונכונות, והם מוכנים לרדת
43		מפסגת האוורסט או משהו כזה. בסופו של דבר, סעיף 8.3 לא רלוונטי לענייננו.
44		אנחנו עוסקים במידע הקיים. וגם סעיף 7 ה'לגבי שליפה של
45		מידע לא רלוונטי, כי אין שום מניעה מלשלוח את המידע בדיוק כמו שהתבקש.
46		

- 1 בית המשפט : בסדר, אז נעשה ככה. אתם, אז אם אני מבין נכון, אני רק רוצה לציין את
2 זה עוד פעם. אתם תמסרו לצורך העניין, תוך כמה זמן ?
- 3 עו"ד פוגלמן : 30 יום ?
- 4 בית המשפט : 30 יום. בתוך 30 יום, רשימה שנותנת את המידע הבא. אחד, לפי מספרי ההליכים,
5 מספר הליך בבית המשפט. רכיב העבירה העיקרי כפי שהוזן במערכת תנופה.
6
- 7 עו"ד זומר : זה אפילו לא צריך, זה כבר נמסר.
- 8 בית המשפט : זה דבר חדש. זה פשוט, בסדר, אבל זה אני יודע לחבר את הטבלאות.
- 9 עו"ד פוגלמן : על איזה ארכות אנחנו מדברים רק היום ?
- 10 בית המשפט : מה ? כל הארכות ?
- 11 נציגת המשיבים : חשוב רק לציין שזה כן דורש עבודה ידנית, אז צריכה להיות בקשה שהיא
12 בגבולות
13 ה...תקופת זמן הגיונית, כמות עבירות מסוימת.
- 14 בית המשפט : בסדר, זו הבקשה שזה. אני חושב שאחרי שעברנו את כל הדרך הזאת, אז גם
15 אם זה כרוך בעבודה, עדיין תתנו את זה. ואת רכיבי הענישה השונים בגין
16 אותו הליך. רגע, ממתי השליפה ? מאיזה שנה השליפה ?
- 17 עו"ד פוגלמן : לא,
- 18 בית המשפט : השליפה זה לפי מה שהתבקש שם.
- 19 עו"ד זומר : זה כתוב בעתירה, אני לא מבקש לשנות את זה.
- 20 בית המשפט : יש שמה... אני לא זוכר כבר, אבל... אני לא. מיום הראשון לראשון. 22.
21
- 22 עו"ד זומר : ראשון לראשון 22 ועד ? עד סוף, 25 אני לא... אני לא אעמוד על היום המדויק
23 שעד אליו זה מתבקש.
- 24 בית המשפט : בגיל שלוש שנים, נכון ? רגע. 1122, הם רוצים עד מועד הגשת הבקשה, הם
25 רוצים עד סוף. 25.
- 26 עו"ד זומר : אני לא אעמוד על התאריך.
- 27 בית המשפט : הבקשה הוגשה ב 22 לאפריל. 25 והיא מבקשת מ. 1.1.22... זאת אומרת שנתיים
28 וארבעה חודשים, 20, 23.
- 29 עו"ד פוגלמן : 24, שלוש שנים וארבעה חודשים. אנחנו מבינים שאולי יהיה צורך בקצת יותר
30 זמן, את יכולה להסביר למה ?
- 31 נציגת המשיבים : כן, משתי סיבות. קודם כל, זה נתונים שידרשו עידוד, כי כשאתה שולב
32 אותם
33 אתה לא תקבל את הסעיף במהרה העיקרית.
- 34 בית המשפט : לא, אז יכול להיות שהוא מוכן לקבל את שתיהן בנפרד, לא ביחד.
- 35 עו"ד זומר : אני ויתרתי על הסעיף עוברי ראשי. אני אומר, בסך הכול עמודה אחת שבה
36 כתוב מספר הליך ועונש. ועמודה שנייה, עונש. אז אולי זה יכול פותר
37 את ה...

- 1 דובר : אוקיי .
- 2 בית המשפט : זאת אומרת, אדוני מסתפק בלקבל מספר הליך ואת העונש שהוטל בהליך, נכון ?
- 3
- 4 עו"ד זומר : כן, צריך לשים לב שרק העונש הוא מוגדר בפרמטר אחד, ככה בתנופה, בסוג
- 5 העונש, בפרמטר השני בתקופת הזמן. בסדר, מה שיש .
- 6 בית המשפט : אז תתנו לפי הליך ועונש, זה יש בעיה ?
- 7 נציגת המשיבים : לא אמורה להיות בעיה, פשוט רק למען הזה, יש אדם אחד בפרקליטות
- 8 שמוציא את
- 9 הנתונים האלה, אז כן אשמח שיהיה טווח זמן .
- 10 בית המשפט : 30 יום זה מספיק ? בסדר. טוב, אז כרגע מבחינת ה... מהבחינה הפורמלית, המשיבים
- 11 מסכימים לתת את המידע, כפי שצינו כרגע, זאת אומרת, של מספר
- 12 ההליך ורכיבי הענישה, בגין כל אחד מההליכים, וזאת בתוך 30 יום ,
- 13 ומבחינת העותר הוא איננו דורש לקבל גם את סעיף העבירה העיקרי בגין
- 14 כל אחד מההליכים, כי זה מידע שכבר נמצא. אמת. אוקיי. אז אחרי שאבינס
- 15 ידע, אם אתם רוצים עוד משהו להוסיף, תוסיפו, ואני אשלח פסק
- 16 דין שאיכשהו מתכלל את הטענות. אני אחשוב איך לעשות את זה. כן .
- 17 עו"ד זומר : אני רוצה להוסיף שני דברים. אחד, אני חושב שבנסיבות האלה ראוי להטיל עליהם
- 18 הוצאות משפט, גם בגין האגרה ששילמתי, גם בגין הטרחה להגיע לפה ,
- 19 גם בגין השיהוי האדיר, זו בקשה שהוגשה לפני שנה. אנחנו רק עכשיו
- 20 מגיעים למסקנה שכל מה שביקשתי, אין מניעה מלמסור אותו, גם הדברים
- 21 שלא התבקשו בעתירה, ובטח הדברים שהתבקשו בעתירה, אין שום מניעה
- 22 טכנית מלמסור, ולא הייתה מעולם שום מניעה טכנית מלמסור. סתם נוהלה
- 23 עתירה. במקום לקבל את הדברים האלה מיד עם הגשת הבקשה, אני סתם
- 24 מחכה שנה שלמה, משלם 2,500 שקל כמעט אגרה, ונמצא פה, מגיע במיוחד
- 25 לירושלים
- 26 בבוקר הזה, בשביל לשמוע את אותם דברים, שלמעשה לא היה שום
- 27 בסיס לשום טענה משפטית שנטענה לא לפי סעיף 8.3 ולא לפי שום סעיף
- 28 אחר .
- 29 עו"ד פוגלמן : בסדר, תודה, בבקשה. קודם כל, אני חושב שמאוד בולט פה מהתיק שהממונה על
- 30 מדד מידע לציבור עשה מאמץ לתת מענה לבקשת חופש המידע. היה שיח אל
- 31 מול העותר בשביל לדייק, בשביל להבין בדיוק מה הוא רוצה. ומהשיח הזה
- 32 עלה שהמידע בדיוק כמו שהוא רוצה, את זה לא ניתן. ועל זה אנחנו עומדים
- 33 כפי שפורץ בהחלטה המנהלית ובכתב התשובה. העובדה שכאן אנחנו מנסים
- 34 להגיע הסכמות פרקטיות בשביל לסגור את העניין, זה לא מלמד שהיה
- 35 פגם בהחלטה, ולכן אנחנו מתנגדים לבקשה פסיקת הוצאות .
- 36 בית המשפט : בסדר, אז אני אשלח לכם פסק דין. ובזה ניפרד. תודה רבה. תודה רבה .
- 37
- 38 -ההקלטה הסתיימה -