

עת"מ 67395-11-25

**בית משפט המחוזי ירושלים  
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

עותר

גיא זומר, ת"ז

טלפון: 054-7650202

דוא"ל: [zomerg@gmail.com](mailto:zomerg@gmail.com)

- נ ג ד -

משיבים

1. עו"ד ירון ימין, הממונה על העמדת מידע לציבור, משרד המשפטים
  2. מר איתמר דוננפלד, מנכ"ל משרד המשפטים
  3. עו"ד עמית אייסמן, פרקליט המדינה
  4. משרד המשפטים
- ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי  
מרח' מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333  
טל': 073-3920000 פקס: 02-6468053  
כתובת דוא"ל: [ez-jer@justice.gov.il](mailto:ez-jer@justice.gov.il)

**כתב תשובה**

1. המשיבים מתכבדים להגיש כתב תשובה, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.11.2025.
2. כפי שיפורט להלן, דין העתירה להידחות על הסף, בשל איחור בהגשתה, וכן לגופה. הממונה על העמדת מידע לציבור מסר לעותר מידע רחב ככל הניתן, בהתאם למידע הקיים ברשות המשיבים. בעתירה העותר מבקש, כי המשיבים ימסרו לו את פרטי הענישה בגין כל עבירה (בנפרד) בגזרי דין המתועדים במערכת תנופה של פרקליטות המדינה, אך מדובר במידע שאינו קיים, ובדין נדחתה בקשת חופש המידע.

רקע עובדתי

3. ביום 23.4.2025 התקבלה בקשת העותר לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: **חוק חופש המידע** או **החוק**) (נספח א' לעתירה).

בבקשה העותר ביקש לקבל את המידע הבא: "רשימת העבירות בגין הוגשו כתבי אישום, בתיקים שנפתחו החל מיום 1.1.2022 או נסגרו ממועד זה ואילך. לצד רשימת העבירות, מבוקש בזאת את מספר תיק בית המשפט ושם בית המשפט".

העותר פירט, כי המידע דרוש לו לצורך מחקר אקדמי בנושא מגמות ענישה בישראל. עוד ציין העותר כי פותח כלי טכנולוגי שמבצע קטלוג של רכיבי הענישה בגזרי דין והמידע דרוש לצורך בקרת איכות של הנתונים.

בהמשך הבקשה, העותר ביקש עוד כי "ככל וקיים קטלוג, גם אם ברמת מהימנות מוגבלת, של קיומו או אי קיומו של הסדר טיעון על סוגיו, כמו גם רכיבי העונש, אודה על קבלת מידע זה גם כן, וזאת לצורך תיקוף הכלי הקיים אשר מקטלג מידע זה על בסיס התוכן בגזרי הדין".

4. ביום 22.5.2025, התבקש העותר להבהיר "האם הנך מבקש לקבל את רשימת העבירות בהן הוגשו כתבי אישום בשלוש שנים האחרונות? (רצח, אונס, הונאה, לפי סעיפים) או לחלופין, הנך מבקש לקבל את כלל פרטי התיקים בכל העבירות שהוגשו, לצד הפרטים המפורטים בבקשתך?" (נספח ג' לעתירה)
5. ביום 22.5.2025, הבהיר העותר כי הוא מבקש לקבל "רשימה שבכל שורה מופיע מספר תיק, שם בית המשפט ועבירה ספציפית". העותר הוסיף ופירט כי "נניח כל יש בתיק רק עבירה אחת הוא יופיע רק בשורה אחת. אם בתיק יש 5 עבירות שונות מספר התיק יופיע 5 פעמים, בכל שורה עבירה אחרת" (נספח ג' לעתירה, עמ' 6 לקובץ הנספחים).
6. ביום 28.8.2025, ניתנה החלטה בבקשת חופש המידע (נספח ו' לעתירה).
7. משבקשתו של העותר התייחסה לכתבי האישום שהוגשו בשנים מסוימות, ומאחר שהמערכת התפעולית של הפרקליטות (מערכת התנופה) מאפשרת לשלוח כתבי אישום אך לפי הסעיף החמור ביותר בכתב האישום במקרה הנדון, הובהר בהחלטה שנמסרה לעותר כי "שליפת הנתונים במערכת הפרקליטות, היא מערכת תנופה", אפשרית רק על פי סעיף העבירה הראשי בכתב האישום, הוא סעיף העבירה החמור ביותר המיוחס למי מהנאשמים הנכללים בכתב האישום, כפי שהוגדר על ידי הפרקליטות". למען הסדר הטוב יצוין, כי קיימת אפשרות לעשות חיפוש במערכת לפי סווג עבירה, אך בעת שליפת נתונים שבה מחפשים כתבי אישום לפי תקופה מוגדרת ניתן לשלוח רק את סעיף העבירה הראשי.
- בהמשך לכך ובמסגרת ההחלטה, נמסר לעותר קובץ אקסל המפרט את מספרי התיקים של כלל הנאשמים אשר ההליך בעניינם הסתיים בתקופה שבין 1.1.2022 לבין 5.8.2025.
- קובץ האקסל כולל 18,781 שורות – שורה לכל נאשם, בחלוקה ל-4 עמודות: מספר תיק בית משפט, סעיף עבירה ראשי, בית המשפט בו נוהל ההליך והאם ההליך הסתיים בהסדר טיעון. מכאן, שתיקים הכוללים מספר נאשמים מופיעים בקובץ מספר פעמים – כל פעם בהתייחס לנאשם אחר.
- בהחלטה, הובהר כי על מנת לקבל את רשימת העבירות בכל תיק, תידרש בדיקה ידנית של כל התיקים, דבר המהווה עיבוד של המידע הקיים וכרוך בהקצאת משאבים בלתי סבירה, ועל כן רכיב זה של הבקשה נדחה לפי סעיף 18(1) ובשים לב לסעיף 7(ה) לחוק חופש המידע.
- למיטב ההבנה העתירה אינה עוסקת ברכיבים אלה של המענה לבקשה.**
8. העתירה מופנית כנגד ההחלטה שלא לכלול במידע שהועבר לעותר נתוני ענישה המוזנים במערכת התנופה. בעניין זה, פורט בהחלטה כי:
- "נתוני הענישה המוזנים במערכת התנופה אינם בעלי מהימנות גבוהה, באופן שמקשה לקבל תמונה מלאה ומשקפת בנוגע לענישה שנפסקה בגין עבירות מסוימות. הסיבה לכך כפולה: ראשית, נתוני הענישה המוזנים למערכת כוללים אך ורק נתונים של הערכאה הדיונית (ראשונה), ללא ערכאות הערעור, ולכן ברור כי התמונה המתקבלת מהם חלקית ולא משקפת את המצב לאשורו. שנית, לעיתים קרובות על כל נאשם מושגת "סל" על עונשים בגין מספר סעיפי עבירה שונים, ולכן קיים קושי לקשור בין רכיב העונש הספציפי לבין העבירה הנבדקת. לנוכח האמור, הריני לדחות את בקשתך בנושא לקבלת נתונים ביחס לגזרי דין, לפי סעיף 8(3) לחוק חופש המידע."
9. בהתאם למועד מתן ההחלטה, המועד להגשת עתירה על ההחלטה היה עד ליום 2.11.2025.

10. ביום 28.8.2025, העותר שלח "השגה" על ההחלטה (נספח ח' לעתירה).

העותר טען בהשגה, כי לא השתכנע שקיים בסיס לדחיית הבקשה בכל הנוגע לנתוני הענישה בהתבסס על סעיף 3(8) לחוק חופש המידע, תוך הפניה ל-עע"מ 2238/16 - **עיריית קריית גת נ' הצלחה**, שבו בית המשפט העליון ציין, כי ניתן להוסיף הערה למסירת מידע בדבר יומן איש ציבור בדבר אפשרות לחוסר מהימנות תוכנו של המידע.

העותר הוסיף, כי יש פגם באופן ניהול המידע בדבר סעיפי כתבי האישום, אך כי אינו מתכוון להגיש עתירה ביחס לסוגיית הקצאת המשאבים הבלתי סבירה.

11. ביום 1.11.2025, העותר הודיע כי "**בהינתן מניין הימים, אני מודיע כי ביום שלישי, 4.11.2025 תוגש עתירה בעניין זה**" (נספח ט' לעתירה).

12. ביום 25.11.2025 נקלטה העתירה על ידי מזכירות בית המשפט (באתר נט המשפט מופיע אישור הגשה מיום 24.11.2025 סמוך לחצות).

#### **עמדת המשיבים**

13. לעמדת המשיבים, דין העתירה להידחות על הסף ולגופה.

14. דין העתירה להידחות על הסף. המענה לבקשת חופש המידע ניתן ביום 28.8.2025. סעיף 3 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, קובע כי יש להגיש עתירה מינהלית "**בלא שיהוי, לפי נסיבות הענין, ולא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום שההחלטה פורסמה כדין**". בנסיבות אלה, היה על העותר להגיש את העתירה לכל המאוחר עד ליום 2.11.2025. ודוק, פניות חוזרות לרשות אינן מאריכות את המועד להגשת עתירה (עת"מ (מינהליים י-ם) 17316-10-24 **הארגון הישראלי להשכרת רכב וליסינג בלשכת המסחר תל-אביב והמרכז נ' עיריית בית שמש**, פס" 12 (17.3.2025) והאסמכתאות שם). דברים אלה אמורים ביתר שאת במקרה הנוכחי, שעה שהעותר היה מודע היטב למועד שעד אליו רשאי היה להגיש את העתירה בהתאם לדין והודיע למשיבים שלאור האמור הוא צפוי להגיש עתירה עד ליום 4.11.2025 (מועד שאף הוא מאוחר במספר ימים למועד שבדין). למרות זאת, העותר עשה דין לעצמו והגיש את העתירה רק שבועות ארוכים לאחר המועד האחרון להגשת העתירה, מבלי שביקש או קיבל הארכת מועד להגשתה. די בכך כדי להורות על דחיית העתירה על הסף.

15. מכל מקום, דין העתירה להידחות גם לגופה. סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע, כי "לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות חוק זה". כפי שעולה מטיפול המשיבים בבקשת חופש המידע, המשיבים עושים מאמץ, כאשר ניתן לאתר מידע מבוקש, ובכפוף לחריגים הקבועים בחוק, להעמיד לרשות הפונים את המידע בהתאם לעקרונות הקבועים בחוק.

16. כאן, העתירה מתמקדת בבקשת העותר לקבל טבלה של נתונים מתוך מערכת התנופ"ה, שהיא מערכת מחשב לניהול תיקים בשימוש פרקליטות המדינה (בהיבטים מסוימים בדומה למערכת נט המשפט המשמשת את הנהלת בתי המשפט). העותר קיבל טבלה עם מרבית הנתונים שביקש, אך מבקש להוסיף פריט מידע נוסף למידע שנמסר לו, והוא רכיב הענישה שניתן לכל עבירה. העותר פירט בבקשת חופש המידע בדיוק כיצד הוא מבקש שהמידע יוצג: "**רשימה שבכל שורה מופיע מספר תיק, שם בית המשפט**

**ועבירה ספציפית" ו-כ"א בתיק יש 5 עבירות שונות מספר התיק יופיע 5 פעמים, בכל שורה עבירה אחרת".**

17. בעת שמסתיים טיפול בתיק ביחידות חטיבת הפרקליטות הפלילית, מזכירות היחידה מזינה נתונים במערכת התנופה הנוגעים לסגירת התיק, בהם האם התיק הסתיים בהסדר טיעון ותאריך הסגירה. בנוסף, קיים שדה במערכת שנועד למילוי העונש שנקבע בגזר הדין. בתיק הדיגיטלי בתנופה, מוזנים סעיפי העבירה הרלוונטיים, כאשר סעיף העבירה החמור ביותר המיוחס לנאשם, מוגדר כסעיף העבירה הראשי בתיק. נתוני הענישה מוזנים כ-"סל ענישה" על כלל העבירות בהן הורשע הנאשם, כפי שמובאים בדרך כלל בגזרי הדין של בתי המשפט.

18. כאשר נשלפים נתונים ממערכת התנופה, לפי כתבי אישום, בתקופה מוגדרת הם מופיעים אך על פי סעיף העבירה הראשי בו הורשע הנאשם. למערכת יש אפשרות לשלוח נתוני ענישה לפי כל סעיף עבירה המוזן בתיק, כאמור לעיל, אולם דבר זה דורש בקשה להוצאת נתונים לפי סעיפי עבירה ספציפיים, ולא לפי כתבי אישום (או לפי נאשמים).

19. ביחס לנתוני הענישה – אלו כאמור מוזנים כפי שהם מופיעים בגזרי הדין של בתי המשפט, כ"סל ענישה", המוטל במקרים רבים כנגד מספר עבירות בהן הורשע נאשם. זאת, בהתאם להוראות סעיף 40ג לחוק העונשין, התשל"ז-1977, הקובע כי:

**"(א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.**

**(ב) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם."**

20. לפיכך, אין לאף גורם יכולת לקשר בין עונש מסוים שנגזר על נאשם לבין עבירה ספציפית בה הורשע, במרבית התיקים בהם ההרשעה היא בגין מספר עבירות. כך לדוגמה, מקום בו נאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, וגם בעבירה לפי סעיף 499(א)(1), ומוטלים עליו 18 חודשי מאסר וענישה נלווית, אין כל אפשרות לדעת איזה חלק מתוך תקופת המאסר שהוטלה, הוטל בגין העבירה לפי סעיף 402(ב), ואיזה חלק הוטל בגין העבירה לפי סעיף 499(א)(1).

21. לאור האמור, אין בנמצא, ובכלל זה במערכות המידע של המשיבים, כל מידע בדבר העונש הספציפי שניתן בגין כל עבירה. למעשה, מדובר במידע שאינו קיים, וממילא אף אינו מצוי ברשות המשיבים.

22. מעבר לאמור ולמעלה מן הצורך, יצוין כי אין במערכת התנופה אפשרות לקשר בין תוצאות ההליכים בערכאות הדיוניות לתוצאות ערעורים, המוגשים במספר לא מבוטל של תיקים פליליים. גם בעובדה זו יש כדי להבהיר, כי נתוני הענישה אותם ניתן לשלוח ממערכת התנופה, אינם מציגים תמונה מדויקת של העונש שנגזר על נאשם בכתב אישום. מכל מקום, כאמור, מידע מובחן ביחס לעונש שנגזר בגין כל עבירה אינו קיים, ומשכך אינו מצוי כמובן גם בידי המשיבים.

23. ויובהר, סעיף 2 לחוק חופש המידע קובע כי מידע על פי החוק הוא "כל מידע המצוי ברשות ציבורית". סעיף 3(8) לחוק קובע כי רשות רשאית לדחות בקשת חופש מידע במקרה ובו "לאחר שנקטה אמצעים

**סבירים, התברר לה שלא ניתן לאתר את המידע או שאינו מצוי ברשותה".** השאלה האם מידע מצוי בידי רשות הוא מבחן טכני – אם המידע לא נמצא בידיה, הרשות אינה יכולה ואינה מחויבת להעמיד את המידע לעיון (ע"מ 414/18 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' הממונה על יישום חוק חופש המידע בהנהלת בתי המשפט, פס' 11 (13.12.2018)).

24. בעת"מ 17719-10-15 איגור גלידר, עורך דין נ' המחלקה לחקירת שוטרים (2016), אליו הפנה העותר בפס' 26 לעתירה, נדונה בקשה לקבל מהמחלקה לחקירות שוטרים את "פילוח התלונות המוגשות למשיבה (מספר התלונות בגין אלימות משטרתית לעומת מספר התלונות הכולל)". המשיבה התנגדה למסירת המידע בנימוק לפיו "המידע העוסק בפילוח התלונות כפי שקיים במערכת המחשוב הוא שגוי ולא מדויק ולכן אינה יכולה למסור אותו כפי שהוא" וזאת בהתבסס על סעיף 3(8) לחוק חופש המידע. בית המשפט הנכבד דחה רכיב זה של העתירה כדלקמן:

"10. לא מצאתי כי הונח בסיס מספק לפקפק בנכונות טענתה של המשיבה כי המידע אינו זמין לעת הזו וכי לאחר בדיקה שנערכה התברר כי מה שנמסר בעבר אינו בהכרח אמין. הרשות נהנית מחזקת תקינות וזו לא נסתרה. עם זאת, בהינתן חשיבותו של המידע, האינטרס הציבורי בחשיפתו והקדמה הטכנולוגית מצופה כי העניין יבוא על תיקונו מוקדם ככל הניתן. לביטוי 'לאחר שנקטה באמצעים סבירים', יש לתת תוכן דינאמי והדעת נותנת כי בתוך פרק זמן לא ארוך הימנעות ממסירת מידע אודות פילוח התלונות תחייב הצגת תשתית ראייתית מנהלית מוצקה יותר באשר לאמצעים הסבירים שנקטו להשגתו. מוצע אפוא כי המשיבה תשקיע את המשאבים הנדרשים כדי להיות מסוגלת לאחזר מידע על פילוח התלונות ובהקדם. לעת הזו, לא מצאתי אפוא עילה להתערב בעמדת המשיבה כי היא רשאית לדחות את הבקשה המתייחסת לפילוח התלונות מטעם זה."

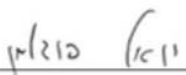
25. בענייננו, אין המדובר בנתונים שלא ניתן להתבסס עליהם, אלא בנתונים שכלל אינם קיימים, לא בידי המשיבים ולא בכלל, בידי גורם כל שהוא. המידע בדבר רכיב הענישה המיוחס לכל עבירה, אינו נמצא בגזרי הדין – לא כך נכתבים גזרי הדין ולא כך נגזרת ענישה פלילית בהתאם להוראות החוק. ברור, אם כן, כי המידע אינו מצוי במערכת התנופ"ה, ובדין נדחתה בקשת המבקש בעניין זה בהתאם לסעיף 3(8) לחוק חופש המידע.

26. בשולי הדברים יוער, כי העותר טוען בעתירה טענות חורגות מהמסגרת של חוק חופש המידע ובין היתר טענות בנוגע לחובה נטענת של המדינה ליצור מידע חדש או ביחס לאופן ניהול מאגרי המידע של המדינה. מדובר בטענות, שספק האם יש בהן ממש, אך מכל מקום הן חורגות מהמסגרת של עתירה כנגד החלטה שניתנה בבקשת חופש מידע.

27. תשובה זו נתמכת בתצהירו של הממונה על חופש המידע.

28. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית העתירה, תוך חיוב העותר בהוצאות המשיבים.

י"ח בשבט תשפ"ו, 5.2.2026

  
 יואל פוגלמן, עו"ד  
 בפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

### תצהיר

אני הח"מ ירון ימין, בעל ת"ת [REDACTED] לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

1. אני משמש בתפקיד הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד המשפטים.
2. אני נותן תצהיר זה לתמיכה בכתב התשובה בעת"מ 67395-11-25 אשר מתנהל בבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים.
3. העובדות המפורטות בכתב התשובה בעניין טיפול בבקשת חופש המידע של העותר וההחלטה שניתנה בה ידועות לי מידיעה אישית ומתוקף תפקידי.
4. יתר האמור בכתב התשובה הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי ויעוץ משפטי שקיבלתי.
5. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

### אישור

הריני מאשר/ת כי ביום 4.2.26 הופיע בפני, עו"ד [REDACTED] מר ירון ימין, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו דלעיל, וחתם עליה בפני.

אורית עטיה-סגל, עו"ד  
מ.ר. 30709  
חתימה

4.2.26  
תאריך